

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21660

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лукьянова С.Н. (истец, г. Подольск, Московская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2019 по делу № А40-255466/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2019 по тому же делу по иску предпринимателя Лукьянова С.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – страховая компания) о взыскании 91 327 354 рублей 80 копеек страхового возмещения, 1 644 082 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с дальнейшим начислением их на сумму взыскиваемой задолженности по день фактического исполнения обязательства, 50 000 рублей расходов на услуги представителя с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Сбербанк России»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019, в удовлетворении иска отказано вследствие непопадания заявленного события под застрахованные страховые риски, отсутствие у предпринимателя права требования выплаты страхового возмещения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.08.2019 решение от 11.02.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на неправильное толкование договора страхования, отсутствие документов о повреждении имущества в результате нарушения правил пожарной безопасности, наличия правомочий собственника имущества в качестве обоснования права на иск.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что повреждение застрахованного имущества возникло по причине неосторожного обращения с огнем стороннего лица и состоящего в причинно-следственной связи с заявленными убытками в застрахованном имуществе нарушения предпринимателем правил и норм пожарной безопасности и использования застрахованного имущества не по функциональному назначению.

Возникновение убытков в связи с каждым из указанных обстоятельств исключено из застрахованных на основании договора от 26.05.2014 № 0020500-0440082/14ИМЮ страховых рисков.

Доказательствами наличия поименованных обстоятельств явились исследованные судами документы из уголовного и административного дел, возбужденных по факту противоправных действий стороннего лица и нарушения предпринимателем требований пожарной безопасности, сделанные в рамках которых выводы признаны не опровергнутыми.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации при страховании производится возмещение убытков в застрахованном имуществе, имеющих причинно-следственную связь с определенным договором страхования событием.

Установив причинно-следственную связь заявленных убытков с обозначенными событиями и исключение сторонами таких убытков из застрахованных рисков, суды отказали во взыскании страхового возмещения в соответствии с договором страхования и в отсутствие неправильного его толкования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Лукьянову С.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова