

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «РАНТ» в лице акционера Кулебякина Вячеслава Валентиновича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2019 по делу № А56-110532/2018,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «РАНТ» (далее – Общество), в лице акционера Кулебякина Вячеслава Валентиновича, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Шкруму Василию Дмитриевичу о взыскании 3 344 772 рублей 64 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.01.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.09.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворив требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что взыскание с Общества в пользу участников долевого строительства штрафных санкций за

просрочку исполнения обязательства по передаче помещений является прямым следствием недобросовестных действий Шкрума В.Д.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Кулебякин В.В. владеет 50 обыкновенными именными акциями Общества; с 13.08.2014 генеральным директором хозяйствующего субъекта является Шкрум В.Д.

На основании разрешения на строительство от 19.03.2012 № 78-08000320-2008 Общество является застройщиком жилого комплекса по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский проспект, участок 2 (севернее пересечения с проспектом Кузнецова). В настоящее время строительство комплекса не завершено; сроки действия разрешения на строительство неоднократно продлевались.

Вступившими в законную силу судебными актами с Общества в пользу дольщиков взысканы штрафные санкции за просрочку передачи объекта долевого строительства, в том числе штрафы за неудовлетворение требований потребителей в добровольном порядке, а также компенсация морального вреда и судебные расходы.

По мнению Кулебякина В.В., присужденные в пользу участников долевого строительства выплаты являются убытками Общества, возникшими вследствие неразумных и недобросовестных действий генерального директора Общества.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица

добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводам об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения Шкрума В.Д. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков; нарушение сроков сдачи в эксплуатацию строительного объекта, равно как выплата в связи с этим неустоек контрагентам застройщика не могут расцениваться как выходящее за рамки обычного явления в области строительной деятельности.

Ошибочные ссылки судов на пункт 3.3 трудового договора от 15.03.2016 с генеральным директором Шкрумом В.Д., согласно которому он не несет ответственности перед Обществом за убытки, причиненные юридическому лицу его неразумными действиями, не повлияли на правильность выводов по существу спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «РАНТ» в лице акционера Кулебякина Вячеслава Валентиновича для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова