

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «МИГ-Сервис Волгоград» (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.04.2019 по делу № А12-2788/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Оранж Бизнес Сервисез» обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «МИГ-Сервис Волгоград» 994 766 рублей 64 копеек задолженности и 99 476 рублей 66 копеек пени по договору о присоединении сетей электросвязи от 01.12.2012 № 19347, а также расходов по проезду и проживанию в сумме 33 996 рублей 40 копеек.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.04.2019 иск удовлетворен, а также взысканы судебные расходы.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «МИГ-Сервис Волгоград» обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные

акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 408, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2007 № 575 «Об утверждении Правил оказания телематических услуг связи», суды пришли к выводам, что услуги связи были оказаны истцом в соответствии с условиями договора, услуги приняты и потреблены ответчиком и подлежат оплате им в полном объеме.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МИГ-Сервис Волгоград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина