

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-20428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Баландиной Евгении Викторовны на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 по делу № А65-3755/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан по заявлению индивидуального предпринимателя Баландиной Евгении Викторовны к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Вахитовском районе г. Казани о взыскании излишне уплаченных страховых взносов за 2014-2015г. в сумме 218 956 рублей 26 копеек,

установил:

индивидуальный предприниматель Баландина Евгения Викторовна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Вахитовском районе г. Казани (далее – пенсионный фонд) о взыскании излишне уплаченных страховых взносов за 2014-2015г. в сумме 218 956 рублей 26 копеек.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2019 требования предпринимателя удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 решение суда первой инстанции изменено, на пенсионный фонд возложена обязанность осуществить возврат предпринимателю излишне уплаченных страховых взносов за 2015 год в сумме 110 947 рублей 05 копеек в установленном законом порядке, в удовлетворении остальной части заявленных требований предпринимателю отказано.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда апелляционной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.11.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, на основании пункта 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в

Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный Фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) являясь плательщиком страховых взносов, уплачивающим налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ), предприниматель уплатила страховые взносы на обязательное пенсионное страхование за 2014 год в сумме 121 299 рублей 36 копеек и за 2015 год в сумме 148 886 рублей 40 копеек, определив размер указанных страховых взносов исходя из суммы доходов, полученных от предпринимательской деятельности, без учета произведенных в связи с осуществлением этой деятельности расходов.

Поскольку в дальнейшем Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что в целях определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, доход такого индивидуального предпринимателя подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты НДФЛ, предприниматель 17.12.2018 обратилась в пенсионный фонд с заявлением о возврате излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование в сумме 112 646 рублей 30 копеек, являющихся переплатой за 2015 год согласно полученной из ИФНС РФ № 14 по Республике Татарстан справке о состоянии расчетов по налогам и сборам, страховым взносам, пеням и штрафам.

Решением пенсионного фонда от 26.12.2018 предпринимателю отказано в возврате указанной суммы страховых взносов на основании части 13 статьи 26 Закона № 212-ФЗ в связи с истечением срока давности с момента их уплаты.

Предприниматель 18.01.2019 повторно обратилась в пенсионный фонд с заявлением о возврате излишне уплаченных страховых взносов за 2014-2015 годы в общей сумме 218 959 рублей 26 копеек.

Уведомлением от 21.01.2019 пенсионный фонд сообщил предпринимателю о принятии решения от 21.01.2019 № 013F071 об отказе в возврате суммы излишней уплаченных страховых взносов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор, установив, что являясь плательщиком страховых взносов, уплачивающим НДФЛ, предприниматель уплатила за 2014-2015 годы страховые взносы, размер которых был исчислен из суммы доходов, полученных от предпринимательской деятельности за указанный период, без учета произведенных расходов, руководствуясь положениями Закона № 212-ФЗ, нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), учитывая правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П, суд первой инстанции признал спорные суммы страховых взносов излишне уплаченными, право на возврат которых предпринимателем не утрачено. При этом суд первой инстанции исходил из того, что о наличии спорной переплаты страховых взносов предпринимателю стало известно после вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 30.11.2016 № 27-П, которое было опубликовано в «Российской газете» 16.12.2016 № 7154 (286), а, соответственно, трехлетний срок на подачу в суд заявления о возврате спорной суммы в данном случае не пропущен.

На основании изложенного, суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования предпринимателя, обязав пенсионный фонд возвратить предпринимателю спорную сумму излишне уплаченных страховых взносов в установленном законом порядке.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об исчислении срока давности для возврата излишне уплаченных

страховых взносов с момента опубликования Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П. Как указал суд апелляционной инстанции, в Постановление от 30.11.2016 № 27-П Конституционный Суд Российской Федерации нормы права неконституционными не признал, а лишь установил их конституционно правовой смысл. Указанным Постановлением не изменяются действовавшие правовые нормы, а лишь дается толкование норм в их взаимосвязи. Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что вне зависимости от принятого Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 30.11.2016 № 27-П, переплата по страховым взносам у предпринимателя возникла в момент ее перечисления предпринимателем в бюджет пенсионного фонда, т.е. применительно к платежам за 2014 год – 29.12.2014. Поскольку с заявлением о возврате излишне уплаченных сумм страховых взносов предприниматель обратилась в пенсионный фонд 17.12.2018, трехлетний срок, предусмотренный пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса для возврата излишне уплаченных страховых взносов за 2014 год пропущен, в связи с чем суд апелляционной инстанции признал правомерным отказ пенсионного фонда в возврате страховых взносов за 2014 год в сумме 108 099 рублей 21 копейки.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции, отказав предпринимателю в удовлетворении требований в соответствующей части.

Обжалуя постановление суда апелляционной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ссылается на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 21.06.2001 № 173-О, согласно которой норма, содержащаяся в пункте 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации, не препятствует налогоплательщику в случае пропуска трехлетнего срока подачи заявления в налоговый орган обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного

судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обосновывая свой довод о том, что трехлетний срок исковой давности ею не пропущен, предприниматель ссылается на то, что о нарушении своего права на признание спорной суммы страховых взносов излишне уплаченной она узнала с момента опубликования Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П.

В указанном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации признал взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что для данной цели доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего налог на доходы физических лиц и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, подлежит уменьшению на величину фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

В соответствии с правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации, изложенными в ряде определений (от 05.02.2004 № 78-О, от 20.12.2018 № 3247-О и др.), Конституционный Суд Российской Федерации, принимая решение по делу, оценивает как буквальный смысл оспариваемой нормы, так и смысл, придаваемый ей официальным и иным толкованием или сложившейся практикой.

Если Конституционный Суд Российской Федерации своим постановлением признает норму (ее положения) с учетом смысла, который ей придан практикой, неконституционной, она утрачивает силу на будущее время.

Если иной порядок исполнения не предусмотрен постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, суммы обязательных платежей, уплаченные до признания нормы (практики ее применения) неконституционной, не могут расцениваться как излишне уплаченные и возврату плательщику не подлежат. Эти платежи не являются и убытками, подлежащими возмещению в порядке, предусмотренном статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обратной силой постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает в отношении дел заявителей, а для иных лиц – только если в их отношении налоговый орган принял решение о привлечении к ответственности и эти решения не были исполнены на момент провозглашения постановления Конституционного Суда Российской Федерации или опубликования для постановлений по делам, разрешенным без проведения слушаний.

Пересмотр исполненных решений для лиц, не являвшихся участниками конституционного судопроизводства, не допускается, поскольку до признания неконституционных норм, положенных в их основу, действует презумпция конституционности закона (так как он применялся в условиях, когда вопрос о его конституционности не ставился).

Такой подход должен обеспечивать правовую определенность и согласуется с общими принципами действия законодательства во времени.

Федеральным конституционным законом от 28.12.2016 № 11-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» были внесены изменения в статьи 87 и 100 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми полномочия Конституционного Суда Российской Федерации дополнены правом признания нормы закона соответствующей Конституции Российской Федерации в данном Судом истолковании. Законодатель также закрепил, что последствия принятия такого решения определяются положениями, установленными для решения о признании нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации, если иное не предусмотрено настоящим Законом.

Это означает, что правовая позиция, изложенная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П, не имеет обратной силы в отношении лиц, которые не являлись участниками конституционного судопроизводства по данному делу.

Другими словами, страховые взносы, уплаченные заявителем кассационной жалобы в 2014 году, не могут рассматриваться как излишне уплаченные.

Приведенные предпринимателем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы предпринимателя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов