

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25191

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лауша Файбер Судогда» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2019 по делу № А11-10950/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лауша Файбер Судогда» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 30.03.2018 № 2,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 30.01.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог на прибыль в сумме 6 663 736 рублей, соответствующие суммы пени, штрафа и пени по налогу на доходы физических лиц.

Решением вышестоящего налогового органа, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение инспекции отменено в части доначисления налога на прибыль в сумме 4 000 000 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа, в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Основанием для доначисления налога на прибыль послужили выводы налогового органа о необоснованном включении в расходы затрат на приобретение сырья у компании «Лауша Файбер Интернэшнл ГмбХ» и его таможенное оформление в общей сумме 13 318 681 рубль.

Не согласившись с решением инспекции в указанной части, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из обоснованности включения в расходы спорных затрат, указывая, что общество вело раздельный учет сырья и готовой продукции, оформляло ввоз и вывоз сырья и готовой продукции, стороны надлежащим образом исполняли взятые на себя обязательства.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требования, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что компания «Лауша Файбер Интернэшнл ГмбХ» являлась единственным участником общества, а также его единственным поставщиком давальческого и покупного сырья, покупателем и заказчиком.

Суды отметили, что давальческое и покупное сырье идентичны между собой по химическому составу, использовались в одном технологическом процессе, доставка обоих видов сырья и отправка готовой продукции осуществлялась без разделения на одном транспортном средстве, в 2013 - 2014 годах реализация производилась по цене услуг по переработке давальческого сырья, в 2015 году цена за 1 килограмм готовой продукции была на 0,24 евро дороже цены услуг по производству 1 килограмма продукта переработки, при этом сырье обществом приобреталось по цене 0,44 евро за 1 килограмм, технологический процесс по производству готовой продукции не позволял разделить изготовление продукции из давальческого и покупного сырья, хранение и транспортировка сырья обоих видов не разделялись, что позволило сделать вывод о том, что контракты на приобретение покупного сырья носили формальный характер, фактически вместо покупного поставлялось давальческое сырье.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций и обоснованности включения в расходы затрат, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лауша Файбер Судогда» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова