

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-5999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УАЗ-Автокомпонент» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.04.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по делу № А72-13818/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «УАЗ-Автокомпонент» (далее - заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (далее - инспекция, налоговый орган) о признании частично недействительным решения от 22.06.2017 № 07-30/8 (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при повторном рассмотрении решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислен налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 10 870 084 рублей, соответствующие суммы пеней и штрафа.

Не согласившись с решением инспекции в части доначислений НДС на сумму 10 513 224 рублей, соответствующих пеней и штрафа, общество обратилось в арбитражный суд.

Основанием для доначисления налога послужил вывод инспекции о не исчислении НДС с авансового платежа в размере 12 203 390 рублей за 3 квартал 2013 года и занижении налоговых вычетов на сумму 10 401 641 рубль за тот же период по счету-фактуре от 12.08.2013 № АВ-000000001.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 173 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что решение инспекции в оспариваемой части соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что общество не заявляло налоговый вычет по соответствующим счетам-фактурам в установленном законом порядке и в пределах установленного трехлетнего срока.

Суды отметили, что наличие у налогоплательщика документов, подтверждающих право на применение налоговых вычетов, без отражения суммы вычетов в налоговой декларации не является основанием для

самостоятельного уменьшения налоговым органом подлежащего уплате в бюджет налога по итогам налогового периода.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, основаны на ином толковании норм материального права, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УАЗ-Автокомпонент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова