

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-24813

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «ЦК» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.02.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019 по делу № А27-18541/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «ЦК» (далее - АО «ЦК») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском о привлечении к субсидиарной ответственности участников общества с ограниченной ответственностью «Ресторация» (далее - ООО «Ресторация») Голенковой Людмилы Викторовны, Галиева Дамира Альфировича по долгам юридического лица в размере 441 910 рублей 55 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Фуд-Мастер-Ресторантс» и общество с ограниченной ответственностью «ДнК».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27.02.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что выводы судов о том, что истец не доказал недобросовестность Голенковой Л.В. и Галиева Д.А., противоречат материалам дела, так как контролирующие ООО «Ресторация» лица были осведомлены о наличии задолженности перед АО «ЦК», однако мер, направленных на ее погашение, не предпринимали.

По мнению истца, в случае недостаточности имущества ООО «Ресторация» Голенкова Л.В. обязана была обратиться в соответствующий арбитражный суд с заявлением о признании юридического лица несостоятельным (банкротом).

Суды неправоммерно не применили к указанным правоотношениям пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.04.2012 между ООО «Ресторан ТЦ» (первоначальный арендатор помещений, расположенных в здании по адресу г. Новосибирск, Красный проспект, 25) и АО «ЦК» (исполнитель) был заключен договор на техническое обслуживание № 7, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ и оказанию услуг по техническому обслуживанию здания и прилегающей территории, оборудования и коммуникаций, электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения и канализации, а также иных работ, необходимых для нормального технического функционирования объектов заказчика, находящихся в здании.

Соглашением от 25.08.2014 о перемене лиц в обязательстве по договору № 7 (пункты 1.1, 1.2) все права и обязанности по договору № 7 переданы от ООО «Ресторан ТЦ» к ООО «Ресторация».

С августа 2014 года ООО «Ресторация» выполняло свои обязательства перед АО «ЦК» по договору на техническое обслуживание, а также в части возмещения стоимости потребленных коммунальных услуг в полном объеме, однако с мая 2015 года стало допускать просрочки оплаты, а в последующем платежи прекратились.

Соглашением от 30.11.2015 договор № 7 расторгнут с 30.11.2015. При этом в пункте 2 указанного соглашения о расторжении договора № 7 ООО «Ресторация» признало наличие непогашенной задолженности перед исполнителем (АО «ЦК») в размере 441 910 рублей 55 копеек и приняло на себя обязательство произвести расчеты с кредитором в срок не позднее 30.04.2016.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), участниками общества являлись: Голенкова Л.В. и Галиев Д.А., которые владели по 50% долей в уставном капитале каждый (номинальная стоимость по 12 500 рублей).

На основании решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Кемерово ООО «Ресторация» 20.11.2017 исключено из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Ссылаясь на умышленную ликвидацию должника при наличии неисполненного обязательства, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований ввиду недоказанности недобросовестности либо неразумности действий Голенковой Л.В., Галиева Д.А., повлекших причинение истцу убытков, установив, что об отсутствии средств для погашения задолженности АО «ЦК» как кредитору было известно с 2015 года, когда были допущены просрочки в исполнении ООО «Ресторация» принятых на себя обязательств, однако мер по взысканию долга истец самостоятельно не предпринимал.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ЦК» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова