

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-25081

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гарифуллиной Резеды Раисовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.10.2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019 по делу № А07-6511/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИСАТЭК» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Аюпов Рустем Рифович обратился в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о взыскании Гарифуллиной Р.Р., Бакиева Ильфата Фарияновича и Васильева Алексея Юрьевича убытков в размере 11 317 710 рублей 10 копеек, привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.10.2018 заявление удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2019, вышеуказанное определение изменено, его резолютивная часть изложена в новой редакции. Бакиев И.Ф., Гарифуллина Р.Р. и Васильев А.Ю. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с указанных лиц солидарно в пользу должника взыскано 10 599 564 рубля 35 копеек. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части привлечения её и Васильева А.Ю. к субсидиарной ответственности и принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь пунктом 4 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в пунктах 6, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Гарифуллиной Р.Р. и Васильева А.Ю. к субсидиарной ответственности, действующих в едином противоправном интересе и создавших схему по необоснованному выводу активов в пользу заинтересованных лиц, причинившую вред должнику и его кредиторам.

Изменяя принятое по делу определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако счёл необходимым уменьшить размер ответственности контролирующих должника лиц.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Гарифуллиной Резеде Раисовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк