

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25097

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тавакаляна Семёна Георгиевича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2019 по делу № А06-9927/2018 Арбитражного суда Астраханской области по заявлению Министерства промышленности, транспорта и природных ресурсов Астраханской области (далее – министерство) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 25.07.2018 № 38-НТ04-18 по делу о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуальных предпринимателей Юсуповой Халиды Зулхарнаевны (далее – ИП Юсупова Х.З.) и Тавакаляна Семёна Георгиевича (далее – ИП Тавакалян С.Г.),

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, требование министерства удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Тавакалян С.Г. просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением жалоба ИП Тавакаляна С.Г. на действия организатора открытого конкурса признана частично обоснованной, а министерство – нарушившим пункт 6.4 и подпункт 5 пункта 6.8 конкурсной документации, часть 9 статьи 24 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации перевозок), часть 19 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Признавая решение управления законным, суды первой и апелляционной инстанций поддержали выводы антимонопольного органа о том, что в нарушение требований конкурсной документации в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе и подведения итогов конкурса от 13.07.2018 не отражен порядок оценки и сопоставления заявок, а также о необоснованном признании победителем конкурса ИП Юсуповой Х.З., которая представила недостоверные сведения и не подтвердила наличие указанных в заявке транспортных средств.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, статей 11, 24 Закона об организации перевозок, Правилами организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок и межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок на территории Астраханской области, утвержденными постановлением Правительства Астраханской области от 03.06.2016 № 161-П, Законом Астраханской области от 28.12.2015 № 114/2015-03 «Об отдельных вопросах правового регулирования

отношений по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом на территории Астраханской области», пришел к выводу о незаконности оспоренного решения ввиду отсутствия в действиях министерства вменяемых нарушений.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что заключение договора с победителем открытого аукциона не привело к нарушению принципов антимонопольного законодательства либо законодательства об организации перевозок и о защите конкуренции.

В частности, порядок оценки и сопоставления заявок, а также представленные участниками конкурса документы отражены в приложениях № 1 и № 2 к протоколу от 13.07.2018 (опубликованы на официальном сайте), в связи с чем неотражение данных сведений в самом протоколе подведения итогов не может служить основанием для признания его недействительным. При этом установленный заказчиком порядок присвоения баллов является открытым и соответствующий раздел имеется в конкурсной документации, что свидетельствует о наличии у участников сведений о критериях оценки и показателях, имеющих преимущественное значение.

Вместе с тем суд округа указал, что представленные ИП Юсуповой Х.З. документы соответствовали требованиям конкурсной документации, о чем имеются сведения в протоколе вскрытия конвертов и протоколе подведения итогов; фактически после подведения итогов открытого конкурса (согласно пункту 6.12 конкурсной документации) подтверждено 17 транспортных средств; предложенные транспортные средства имеют лучшие экологические характеристики, что в наибольшей степени отвечает целям проведения открытого конкурса. Кроме того, отстранить победителя от участия в оконченной процедуре конкурса на этапе подтверждения наличия транспортных средств не представляется возможным.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тавакалянцу Семёну Георгиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова