

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Полейцевой Натальи Ивановны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Тверской области от 08.04.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2019 по делу № А66-8364/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Цыnguнова Ольга Олеговна обратилась в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника (далее – положение о продаже имущества должника) с установлением начальной продажной цены в размере 7 717 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2019, заявление удовлетворено. Положение о продаже имущества должника утверждено в предложенной финансовым управляющим редакции, начальная продажная цена имущества утверждена в размере 7 717 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 18.1, 110, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», исходили из того, что предложенный финансовым управляющим вариант положения о продаже имущества должника не противоречит положениям законодательства о банкротстве, а результаты оценки названного имущества не были обжалованы и недействительными не признаны.

Отклоняя возражения заявителя о занижении цены продажи имущества со ссылкой на результаты экспертизы, проведённой в рамках дела № 2-618/2016 и отражённой в соответствующем решении Центрального районного суда города Твери по данному делу, суды указали, что данная экспертиза проведена за три года до рассмотрения настоящего обособленного спора, не может отражать действительную стоимость имущества по состоянию на 2019 год, то есть утратила свою актуальность. Ходатайства о назначении судебной экспертизы в рамках настоящего спора по определению рыночной стоимости имущества должником не заявлено.

Содержащиеся в жалобе доводы заявителя об отсутствии в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве публикаций о проведении собрания кредиторов с соответствующей повесткой дня, решения о проведении оценки имущества и самого отчёта об оценке, в том числе, об её ненадлежащем уведомлении о рассмотрении настоящего обособленного спора и переносе судебного заседания являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Полейцевой Наталье Ивановне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк