

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25786

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы Ульяновской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (г. Ульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 22.05.2019 по делу № А72-370/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МРТЕХНИКА» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы Ульяновской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации о признании незаконными действий заказчика, совершенных при удержании из обеспечения исполнения государственного контракта от 29.10.2018 № 98 на поставку технических средств реабилитации денежных средств в размере 2 084 рублей 18 копеек в качестве штрафа и обязанности заказчика вернуть указанные денежные средства поставщику, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 рублей 08 копеек за период с 21.12.2018 по 18.01.2019.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 22.05.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 29.10.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы Ульяновской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив своевременное устранение истцом недостатков поставленного товара (до истечения срока поставки), факт принятия заказчиком товара после устранения недостатков, признав надлежащее исполнение обществом обязательств по контракту, руководствуясь положениями статей 330, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удержания заказчиком суммы штрафа из обеспечительного платежа по контракту.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном

порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральному казенному учреждению «Главное бюро медико-социальной экспертизы Ульяновской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина