

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-25212

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Климченко Светланы Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.09.2019 по делу № А73-8107/2016 о несостоятельности (банкротстве) муниципального унитарного предприятия города Хабаровска «Управление капитального строительства» (далее – должник, застройщик),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Климченко Светлана Викторовна обратилась в суд с заявлением о включении требования о передаче жилого помещения (двухкомнатная квартира в многоквартирном жилом доме № 3 подъезд № 2, этаж № 2, квартира № 4 (условно) по порядку квартир на этаже слева направо площадью 61,19 кв.м (состоящей из общей площади 59,64 кв.м и площади лоджии 1,55 кв.м с учетом понижающего коэффициента 0,5), расположенной по адресу: Хабаровский край, г. Хабаровск, Краснофлотский район, примерно в 108 метрах по направлению на северо-восток от ориентира: ул. Парк Мира, д. 14) в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.09.2019, требование включено в реестр как неоплаченное по договору долевого участия в строительстве от 26.01.2017 № 3/142 (далее – договор) с размером неисполненных перед должником обязательств в сумме 3 549 020 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части указания на включение в реестр её требования как неоплаченного по договору в строительстве и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 166, 167, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 71, 100, 142, 201.1 – 201.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из фактических обстоятельств, связанных с признанием недействительными условий договора долевого участия, а также недоказанности фактической оплаты жилого помещения, в связи с чем, пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для учёта в соответствующем реестре требования заявителя как оплаченного.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Климченко Светлане Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк