

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24504

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-2000» на решение Арбитражного суда Пермского края от 06.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2019 по делу № А50-17192/2018,

УСТАНОВИЛ:

Серебренникова София Валентиновна обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Прогресс-2000» (далее – Общество) о взыскании 6 667 000 рублей дивидендов за 2013 и 1 781 023 рублей 79 копеек процентов за просрочку исполнения денежного обязательства за период с 24.05.2015 по 22.05.2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены Гуринович Владимир Евгеньевич, Ошвинцева Татьяна Ивановна, Тимофеев Евгений Иванович.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 06.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.09.2019, иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в

удовлетворении требований, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами должным образом не исследовался вопрос о тождественности дубликата от 15.01.2019 протокола общего собрания участников от 24.03.2015 № 3-д, отмечая, что распределение дивидендов по итогам деятельности общества в 2013 году в 2018-2019 годах противоречит уставу Общества.

Общество также обращает внимание, что в связи с изменениями состава участников и размера их долей, судами неверно определен объем дивидендов, приходящихся на долю истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на момент подачи иска и рассмотрения дела участниками Общества являются Серебренникова С.В. с размером доли 33,33% уставного капитала, Гуринович В.Е. - 33,33%, Ошвинцева Т.И. - 0,6%, Тимофеев Е.И. - 16,37%, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 22.05.2018.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 23.01.2014 участниками Общества являлись Серебренникова С.В. с размером номинальной стоимости доли 6000 рублей и Тимофеев Е.И. - 3000 рублей.

Ссылаясь на наличие решения участников Общества, оформленного протоколом от 24.03.2015 № 3-д о выплате дивидендов за 2013 года, факт выплаты дивидендов Тимофееву Е.И. и неосуществление выплаты дивидендов другому участнику юридического лица, Серебренникова С.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8, 14, 28, 29 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в пунктах 14, 15, 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды правомерно удовлетворили заявленные требования, отметив, что в период, за который должны были быть осуществлены выплаты, участниками Общества являлись только

Серебренникова С.В. и Тимофеев Е.И., а иного решения о распределении прибыли представлено не было.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-2000» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова