

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Палецкого Виктора Клавдиевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019 по делу № А40-305956/2018,

УСТАНОВИЛ:

Палецких Виктор Клавдиевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Газпромбанк» (далее – Банк) о признании незаконным решения от 29.08.2018 № 327 о восстановлении счета № ga826/027510, открытого на имя истца, о возврате на восстановленный счет похищенных 10500 обыкновенных именных акций акционерного общества «Газпром» (далее – Эмитент) второго выпуска, регистрационный номер 1-02-00028-А, о начислении полагающихся процентов по восстановленным (возвращенным) на счете депо акциям за период с момента последнего зачисления (перечисления) процентов на имя истца по настоящее время включительно.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Эмитент, акционерное общество «Драга», СЧ СУ УМВД России по Тюменской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.09.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебными инстанциями неправильно квалифицированы и рассмотрены заявленные требования, обращая внимание на доказанность хищения ценных бумаг со счета депо.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Палецких В.К. с 1994 года является владельцем 10 500 обыкновенных бездокументарных именных акций Эмитента.

Между Банком и Палецким В.К. 04.03.1996 заключен договор счета депо № 27510, по условиям которого депонент поручает, а депозитарий принимает на себя обязанности по депозитарному обслуживанию ценных бумаг депонента (учету прав собственности на эти ценные бумаги), а также осуществлению деятельности, сопутствующей депозитарной (пункт 1.1).

По утверждению истца, с момента приобретения акций и до 05.08.2014 включительно, ценные бумаги хранились на счете депо № r826/027510, открытом в Тюменском филиале Банка, при этом Палецких В.К. с 1996 по 2010 годы получал дивиденды; в период с июля 2010 по 04.08.2014 истец действий со счетом депо не производил.

05.08.2014 истец обратился в отделение Банка с целью перевода счета депо № 27510 из г. Тюмени в г. Ханты-Мансийск.

Истцу 25.08.2014 письмом № 13.07/8650 было сообщено, что акции Эмитента были списаны со счета депо № 826/027510, открытого на имя Палецких В.К. в связи с хищением.

Постановлениями от 28.07.2015 истец был признан потерпевшим в рамках уголовного дела № 201120238/74 и гражданским истцом.

Палецких В.К. обратился в Банк с требованиями о восстановлении счета № r826/027510, восстановлении похищенных с него обыкновенных именных акций и производстве начисления полагающихся процентов по восстановленным (возвращенным) ценным бумагам.

Ответчик письмом от 16.11.2015 № 14-3/1175 отказал в удовлетворении требований.

Согласно ответу СЧ СУ УМВД России по Тюменской области от 26.04.2018 № 13/51-з186601203702 Кортусов А.В., осуществивший кражу акций истца со счета депо, являлся в момент совершения преступления начальником отдела депозитарных операций Банка в г. Тюмени и находился при исполнении своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

После полученной информации в СЧ СУ УМВД России по Тюменской области об установлении виновника противоправных действий истец повторно обратился к ответчику с требованиями о восстановлении похищенных акций.

Ссылаясь на неисполнение требований в добровольном порядке, Палецких В.К. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 12, 149.3, 149.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 28 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 7 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», суды отказали в удовлетворении требований ввиду ненадлежащего способа защиты нарушенного права и указав, что в рассматриваемом случае надлежащим способом защиты может являться предъявление требования о приобретении депозитарием для истца эквивалента незаконно списанных ценных бумаг за свой счет, либо возмещение всех необходимых для их приобретения расходов.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Палецкого Виктора Клавдиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова