

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-24493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Еркина Александра Ивановича, Рудикова Виктора Александровича, Сергеева Бориса Агустовича, Туренко Анатолия Петровича, Коробова Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Белгородской области от 17.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2019 по делу № А08-9353/2018,

УСТАНОВИЛ:

Еркин Александр Иванович, Рудиков Виктор Александрович, Сергеев Борис Агустович, Туренко Анатолий Петрович, Коробов Сергей Александрович обратились в Арбитражный суд Белгородской области с иском к акционерному обществу «Оскольский электрометаллургический комбинат» (далее – Общество) о признании законным заключения эксперта № 29/06/09-01 Консалтинговой компании ООО «Калетта» об оценке одной обыкновенной бездокументарной акции в составе 100%-го пакета акций Общества по состоянию на 21.08.2007, выполненного по заказу Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда при рассмотрении дела № А08-2788/2008-21.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Прокуратура г. Старый Оскол Белгородской области.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 11.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2018, исковое заявление возвращено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2019 определение от 11.10.2018 и постановление от 06.12.2018 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить иск, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что в заключении эксперта № 29/06/09-01 правильно определена стоимость ценных бумаг, на основании которой должен был быть определен размер убытков.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Еркин А.И., Коробов С.А., Сергеев Б.А. и другие, ранее обращались с иском к ОАО «ХК «Металлоинвест», Обществу о признании недействительным отчета от 21.08.2007 № 521/1 об оценке стоимости одной акции в 3,55% пакете акций Общества и обязанности ОАО «ХК «Металлоинвест» (правопреемник ЗАО «ГАЗМЕТАЛЛ») возместить убытки, причиненные в связи с ненадлежащим определением цены принудительно выкупаемых у истцов ценных бумаг.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2009 по делу № А08-2788/2008 в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2010, решение суда первой инстанции в части отказа во взыскании с ОАО «ХК «Металлоинвест» убытков в сумме 1 740 715,14 руб. отменено, исковые требования истцов в этой части удовлетворены.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков, суд апелляционной инстанции признал соответствующие выводы суда первой инстанции недостаточно обоснованными, в связи с чем с целью проверки достоверности отчета № 521/1 по ходатайству

истцов назначил экспертизу, проведение которой было поручено независимым оценщикам ООО «Калетта».

Согласно заключению экспертов ООО «Калетта», рыночная стоимость одной обыкновенной именной бездокументарной акции Общества в составе 100% пакета акций по состоянию на 21.08.2007 составила 20 207 руб. 73 коп., в составе 4,23% пакета - 6 684 руб. 11 коп.

Исходя из результатов экспертизы и разницы между стоимостью одной акции Общества в составе миноритарного пакета, определенной в отчете № 521/1 (6 606 руб. 10 коп.), и стоимостью, полученной экспертами, которая составила 78 руб. 1 коп., суд апелляционной инстанции признал доказанным и обоснованным требование о возмещении убытков, причиненных им принудительным выкупом акций, удовлетворил требования каждого из истцов в сумме, соответствующей количеству выкупленных акций.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 443/11, с учетом определения об исправлении опечатки от 24.01.2012, решение Арбитражного суда Белгородской области от 12.03.2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.12.2010 по делу № А08-2788/2008 отменены, дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на то, что с учетом необходимости защиты интересов миноритарных акционеров, которые принудительно лишаются принадлежащих им ценных бумаг, рыночная цена одной акции должна определяться в 100% пакете без корректировки на его миноритарный или мажоритарный характер.

При новом рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций назначены повторные судебные экспертизы.

По результатам экспертизы, проведенной ЗАО «ФИНАНСОВЫЙ КОНСАЛТИНГ», судом определена стоимость одной обыкновенной бездокументарной акции в 100% пакете акций Общества без корректировки на миноритарный или мажоритарный характер пакета акций, подлежащая определению для целей принудительного выкупа в порядке ст. 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», которая составила 8 020 руб.

Исходя из указанной стоимости, суд удовлетворил требования каждого из истцов к ответчику о взыскании убытков в сумме, соответствующей количеству выкупленных акций.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.05.2015 указанное постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2014 по делу N А08-2788/2008 оставлено без изменения.

Несогласие истцов с результатами рассмотрения дела № А08-2788/2008 на основании судебной экспертизы ЗАО «ФИНАНСОВЫЙ КОНСАЛТИНГ», послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об

оценочной деятельности в Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, указав, что истцами избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, оспаривание оценки в самостоятельном порядке может иметь место только в случае, если ее результаты послужили основанием для выводов о стоимости объекта исследования.

Между тем судами установлено, что заключение экспертов ООО «Калетта» от 10.06.2010 № 29/06/09-01 являлось одним из доказательств по делу А08-2788/2008, однако за основу при вынесении судебного акта при повторном рассмотрении дела Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом принято не было.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Еркина Александра Ивановича, Рудикова Виктора Александровича, Сергеева Бориса Агустовича, Туренко Анатолия Петровича, Коробова Сергея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова