

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС19-17373

г. Москва

9 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Нама А.М. (истец, г. Краснодар, далее – предприниматель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2019 по делу № А32-40945/2018 Арбитражного суда Краснодарского края по иску предпринимателя к страховому публичному акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее – страховое общество) о взыскании 1 858 850 рублей страхового возмещения, 7 000 рублей расходов на независимую экспертизу и 54 874 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.12.2018 взыскано 1 828 850 рублей 10 копеек страхового возмещения и 53 988 рублей 66 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.04.2019 отменил решение от 18.12.2018 и отказал в удовлетворении иска, сославшись на непопадание заявленного события под договорное понятие страхового случая.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 09.07.2019 постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь на неверное толкование этими судами договора страхования и неосновательное

определение повреждения застрахованного транспортного средства при его разгрузке.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из исследованных и установленных судами обстоятельств следует, что полис от 22.12.2017 № SYS131479350 подтверждает факт заключения договора страхования на основании Правил страхования средств автотранспорта от 30.05.2016, в полном объеме составляющих условия страхования находящегося в лизинге у предпринимателя грузового автомобиля. Событие, произошедшее при загрузке или разгрузке застрахованного автомобиля, не отнесено Правилами к застрахованным рискам.

В силу статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации при страховании производится возмещение убытков в застрахованном имуществе, имеющих причинно-следственную связь с определенным договором страхования событием.

Повреждение застрахованного автомобиля посредством падения сцепленного с ним полуприцепа во время разгрузки является установленным судами обстоятельством.

Ситуация, при которой автомобиль, являясь приспособлением (тягачом) для приведения в движение емкости для груза (полуприцепа), мог самостоятельно использоваться как для загрузки, так и для разгрузки чего-либо правомерно оценена судом апелляционной инстанции как невозможная применительно к эксплуатационным характеристикам автомобиля.

Таким образом, установив причинно-следственную связь факта разгрузки с заявленными убытками и исключение сторонами таковых из застрахованных рисков, апелляционный суд отказал во взыскании страхового возмещения в соответствии с условиями страхования и в отсутствие неправильного их толкования.

Довод предпринимателя о возникновении убытков вследствие падения или попадания на застрахованное транспортное средство инородных предметов, относящихся к застрахованным рискам, также мотивированно отклонен ссылкой на условия страхования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Наму А.М. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова