

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Независимость» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 01.08.2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 по делу № А41-41193/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску компании к акционерному обществу «Энергоцентр» (далее – общество) о взыскании 169 200 руб. неосновательного обогащения, 59 400 руб. убытков, 10 584 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим их начислением по день фактического исполнения денежного обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 01.08.2019 и оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019, принят отказ компании от иска в части требования о взыскании 169 200 руб. неосновательного обогащения, производство по делу в указанной части прекращено; с общества в пользу компании взыскано 10 584 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты в части отказа во взыскании убытков и принять в этой части новый судебный акт об их взыскании.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования компании о взыскании убытков ввиду недоказанности ею противоправности в действиях общества и причинно-следственной связи между его действиями и убытками истца.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Независимость» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова