

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-9805 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Борисовой Дины Станиславовны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А56-40344/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Шмидта Александра Эдуардовича, а также саму кассационную жалобу,

установил:

3 декабря 2019 года через электронный сервис «Мой Арбитр» Борисова Д.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А56-40344/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 307-ЭС19-9805 указанная жалоба была возвращена заявителю ввиду несоблюдения статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При первоначальном обращении заявитель не ходатайствовал о восстановлении пропущенного процессуального срока.

25 декабря 2019 года согласно почтовому штемпелю на конверте Борисова Д.С. повторно направила в Верховный Суд Российской Федерации вышеуказанную кассационную жалобу.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019, на момент обращения заявителя срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Борисовой Д.С. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявитель ссылается на позднее получение копии обжалуемого постановления суда округа и отсутствие юридического образования.

Вместе с тем, применительно к пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отсутствие юридического образования у заявителя и отсутствие в штате юриста, а также иные организационные вопросы не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока.

Кроме того, процессуальным законом не предусмотрено исчисление срока на обжалование с момента получения заявителем копии судебного акта.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 24.09.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициатором кассационного обжалования судебных актов являлась сама Борисова Д.С., принимавшая личное участие в судебном заседании суда округа.

Таким образом, Борисова Д.С. доподлинно знала о состоявшихся судебных актах и имела достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Борисова Д.С., как лицо, участвующее в деле, несёт

риск наступления последствий несовершения ею процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителя причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителю (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Борисовой Дины Станиславовны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Борисовой Дины Станиславовны на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А56-40344/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области возвратить заявителю.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Борисовой Дине Станиславовне из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек, уплаченную по чеку-ордеру от 03.12.2019 операция № 27. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк