

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24078

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С-Стиль» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2019 по делу № А56-130745/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «КУБ-строй» к обществу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на стоимость выполненных работ по договору строительного подряда от 19.04.2013 № 0413 (с учетом дополнительных соглашений),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.09.2019, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.10.2017 по делу № А56-77498/2015, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к выводу о наличии оснований для начисления ответчику процентов за пользование чужими денежными средствами и, проверив и признав верным расчет истца, удовлетворили иск в полном объеме.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «С-Стиль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова