

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Роснефтегазмонтаж» (г. Самара) на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.01.2019 по делу № А09-16338/2017, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Грузовые перевозки» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с закрытого акционерного общества «Роснефтегазмонтаж» (в настоящее время – акционерное общество «Роснефтегазмонтаж») 4 020 789 рублей 37 копеек задолженности по договору возмездного оказания услуг по предоставлению железнодорожных вагонов для осуществления железнодорожных перевозок от 17.02.2017 № ГП-24/04/17 (с протоколом разногласий) и 5 223 243 рублей 02 копеек неустойки за нарушение срока оплаты оказанных услуг за период с 02.09.2017 по 07.11.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Резметкон».

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.01.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Роснефтегазмонтаж» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определив характер спорных правоотношений, признав доказанным факт оказания истцом услуг по договору и отсутствие доказательств оплаты задолженности за оказанные услуги, руководствуясь положениями статей 309, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания задолженности и неустойки.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Роснефтегазмонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина