

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-25144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сиэнергетика» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2019 по делу № А56-67188/2018

по иску общества к обществу с ограниченной «Региональная торгово-промышленная компания» (далее – компания) о взыскании 8 840 000 руб. авансового платежа, 884 000 руб. неустойки, 302 704 руб. 06 коп. расходов на разработку рабочей документации,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.09.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, 30.11.2017 компания (покупатель) и общество (поставщик) заключили договор поставки № 25/17ПП (далее – договор), по условиям которого поставщик обязался изготовить и передать покупателю оборудование, а покупатель – его принять и оплатить.

Общество, ссылаясь на то, что приступило к исполнению договора, однако компания не исполнила обязательства по внесению авансового платежа, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 328, 487, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, указав, что обязательство ответчика по внесению авансового платежа неразрывно связано с согласованием задания на изготовление оборудования, без чего исполнение договора невозможно; утвержденное покупателем задание обществом не представлено; факт несения обществом расходов по исполнению договора не подтвержден.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что общество выбрало неверный способ защиты нарушенного права, поскольку нормами действующего законодательства не предусмотрена возможность понуждения покупателя к оплате переданного оборудования, а установлены иные последствия неисполнения покупателем обязанности по перечислению предварительной оплаты.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сиэнергетика» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

