

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-20328(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Еврологистик» (г. Ростов-на-Дону) на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2019 по делу № А40-9615/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «РТХ-Логистик» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Еврологистик» 16 790 000 рублей неустойки за сверхнормативное использование вагонов под погрузкой в 2015 году по договору от 28.05.2013 № Д-1497.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2018 иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду несоблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2018 определение суда первой инстанции отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.09.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

При новом рассмотрении дела судом первой инстанции рассмотрен уточненный иск о взыскании 8 908 000 рублей платы за сверхнормативное использование вагонов под погрузкой в 2015 году по договору от 28.05.2013 № Д-1497.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 решение суда первой инстанции отменено и иск удовлетворен в части взыскания 4 454 000 рублей платы за сверхнормативное пользование вагонами, в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Еврологистик» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Поскольку решение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2019 отменено постановлением суда апелляционной инстанции, жалоба в указанной части беспредметна и не подлежит рассмотрению.

Кассационная жалоба на судебные акты суда апелляционной инстанции и окружного суда подана в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и подлежит рассмотрению в порядке кассационного производства в соответствии со статьями 291.1- 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив нарушение ответчиком условий договора об оказании услуг, связанных с подачей вагонов под погрузку (выгрузку) для осуществления перевозок, в виде сверхнормативного простоя вагонов на станциях в ожидании погрузки (разгрузки) груза, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания платы за простой вагонов (согласованной в договоре финансовой санкции в твердой сумме за сверхнормативное использование вагонов), применив по ходатайству ответчика положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ввиду явной несоразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Доводы о нарушении истцом претензионного порядка урегулирования спора ранее были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Еврологистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина

