

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-21664

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 по делу № А40-50263/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Региональный Страховой Центр» (далее – ответчик 1) 1 151 614 рублей 55 копеек страхового возмещения, с акционерного общества «Акционерная страховая компания «Инвестстрах» (далее – ответчик 2) 1 637 562 рублей 34 копеек страхового возмещения, общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» (далее – компания) о взыскании 68 439 рублей 44 копеек страхового возмещения.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен гражданин Чесноков А.Г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019, иск к ответчикам 1, 2 оставлен без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; в иске к компании отказано.

Общество подало кассационную жалобу на судебные акты в части отказа в удовлетворении иска к компании как противоречащих судебному акту, которым действия арбитражного управляющего признаны незаконными, и смысле, придаваемому страхованию ответственности арбитражного управляющего законодательством о банкротстве.

Для проверки доводов кассационной жалобы и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Изучив материалы истребованного дела, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Амурской области от 15.08.2017 (в редакции от 30.06.2018), принятым в деле № А04-1621/2015 о банкротстве общества, признаны незаконными действия арбитражного управляющего и он обязан возвратить в конкурсную массу общества 2 935 302 рубля 56 копеек.

Ответственность арбитражного управляющего была застрахована компанией на основании полиса от 10.04.2017 № 34-17/TPL/001636 в период с 17.04.2017 по 16.04.2018.

Указанному периоду страхования соответствует совершение незаконных действий, вследствие которых из обращенной в конкурсную массу в деле № А04-1621/2015 суммы образовались убытки на сумму в 68 439 рублей 44 копейки, о взыскании которой общество предъявило компании рассматриваемый иск.

Суды отказали во взыскании с компании убытков, руководствуясь установленным в деле № А04-1621/2015 умышленным характером совершенных арбитражным управляющим незаконных действий и пунктом 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве (выгодоприобретателям) подлежит страхованию в обязательном порядке на основании статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Закон о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу выгодоприобретателей (пункты 5, 7 статьи 24.1), а также предусматривает право страховщика на регрессное требование к арбитражному управляющему в

размере произведенной страховой выплаты в случае причинения убытков вследствие умышленных действий (пункт 9 статьи 24.1).

Таким образом, довод общества о противоречии выводов судов судебному акту по делу № А04-1621/2015 и законодательству о банкротстве заслуживает внимания.

Для проверки указанного довода кассационная жалоба передается для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2019 по делу № А40-50263/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.09.2019 по тому же делу передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Коммунальные системы БАМа» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 февраля 2020 года в 10 часов в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова