

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25305

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Парк Авеню» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019 по делу № А40-8090/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Парк Авеню» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы России № 19 по г. Москве от 10.08.2018 № 14483 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и о доначислении недоимки по налогу на имущество организаций за налоговый период 2016 год в размере 394 106 рублей, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, при исчислении налога на имущество по кадастровой стоимости налоговая база объекта недвижимого имущества определена обществом самостоятельно исходя из такой стоимости за вычетом суммы, равной величине налога на добавленную стоимость.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что применение для целей налогообложения стоимости, отличной от кадастровой стоимости, содержащейся в государственном реестре, действующим законодательством не предусмотрено.

При этом суды указали, что самостоятельная корректировка базы в рассматриваемом случае неправомерна, установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр. Доказательств того, что общество в установленном порядке оспаривало кадастровую стоимость, не представлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов