

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-26189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СпецВозТехника» (г. Волжский) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.04.2019 по делу № А60-53280/2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.10.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СпецВозТехника» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «СтройСервис» (заказчика) 1 406 558 рублей 10 копеек задолженности по договору на оказание услуг автомобильным транспортом, строительно-дорожными машинами и грузоподъемными механизмами от 13.01.2015.

Общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «СпецВозТехника» о признании недействительными актов оказанных услуг и справок № ЭСМ-7 в части количества машино-часов и стоимости оказанных услуг, взыскании 1 044 732 рублей 87 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Поволжская строительная

компания», общество с ограниченной ответственностью «Стал», акционерное общество «Волжский трубный завод».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.04.2019 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «СпецВозТехника» в пользу ООО «Стройсервис» 1 044 732 рублей 87 копеек неосновательного обогащения. Производство по делу в части требования по встречному иску о признании недействительными путевых листов, талонов первого заказчика, актов и справок на общую сумму 2 451 290 рублей 97 копеек прекращено.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.10.2019 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «СпецВозТехника» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства, в том числе экспертное заключение, в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования исполнителя, установив, что фактически исполнителем за спорный период было оказано услуг на меньшую сумму, в связи с чем сумма излишне перечисленных заказчиком денежных средств подлежит возврату.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность

применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая процессуальное поведение сторон, суд первой инстанции расценил действия ООО «СпецВозТехника» как злоупотребление своими правами и отклонил ходатайство о фальсификации на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Окружной суд не усмотрел процессуальных нарушений, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СпецВозТехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина