

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25101 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Фоломеева Евгения Вячеславовича и финансового управляющего его имуществом Афяна Арега Сергеевича (далее – заявители) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019 по делу № А40-67896/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Рокфол» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Чёрный Михаил Васильевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными и применении последствий недействительности следующих сделок должника: выплаты в пользу Фоломеева Е.В. как учредителя должника и руководителя должника, с расчётных счетов должника дивидендов за 2013-2015 годы в размере 5 060 000 рублей; выплаты со счета должника в «МТИ-Банк» (АО) Фоломееву Е.В. денежных средств в сумме 8 810 000 рублей; выплаты со счёта должника в ПАО «Сбербанк России» денежных средств в сумме 350 000 рублей; выплаты со счёта ООО ПАО «РОСБАНК» денежных средств в сумме 6 118 137 рублей 81 копейка; списания с расчётного счёта должника в ПАО «Сбербанк России» посредством использования банковской карты денежных средств в сумме 1 940 432 рубля 89 копеек; списания с расчётного счёта должника в ПАО «РОСБАНК» посредством использования банковской карты денежных средств в сумме 415 314 рублей 69 копеек; выдачи Фоломееву Е.В. из кассы должника денежных средств в сумме 2 264 919 рублей 60 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2019, вышеуказанное определение отменено, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и повторно разрешая обособленный спор, апелляционный суд руководствовался статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.1, 61.2, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что на момент совершения сделок должник являлся неплатёжеспособным, о чём знал и не мог не знать заявитель, в связи с чем, имелись условия для признания их недействительными.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Фоломееву Евгению Вячеславовичу и финансовому управляющему его имуществом Афану Арегу Сергеевичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк