

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-12037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Вино-коньячный комбинат «Русь» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2019 по делу № А63-14483/2018 Арбитражного суда Ставропольского края

по заявлению акционерного общества «Вино-коньячный комбинат «Русь» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 6 по Ставропольскому краю от 16.05.2018 № 4 в части доначисления 7 073 085 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа,

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 20.12.2018, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.05.2019 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Ставропольского края от 14.06.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, заявление общества о принятии обеспечительных мер частично удовлетворено, действие оспариваемого решения налогового органа в части доначисления 7 073 085 рублей налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пеней и штрафа приостановлено до рассмотрения дела по существу и вступления в законную силу решения суда.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.11.2019 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемое постановление суда округа, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм процессуального права.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из судебных актов, налоговый орган начислил налог на добавленную стоимость, ссылаясь на участие общества в формальном документообороте с контрагентом в отсутствие реальной хозяйственной деятельности, связанной с поставкой товара (виноградного сусли).

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, и отказывая в удовлетворении заявления общества о принятии обеспечительных мер, суд округа руководствовался положениями главы 8 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер».

При этом суд округа исходил из того, что суды приняли обеспечительные меры в отсутствие доказательств того, что непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также без подтверждения, что заявленные обеспечительные меры необходимы для предотвращения ущерба. Дополнительно суд округа указал на приводимые налоговым органом доводы о высокой вероятности совершения обществом недобросовестных действий.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, вопреки доводам жалобы общества для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

На основании изложенного приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов