

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25207

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по делу № А40-59406/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» о признании незаконными и отмене постановления Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю от 15.02.2019 N 461 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.7, части 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей, и представления от 15.02.2019 № 233 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения банка к ответственности послужили выводы административного органа о том, что банк ввел потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств кредитования и дополнительных услуг, не представил необходимую и достоверную информацию о стоимости реализуемой за отдельную плату дополнительной услуги.

Частью 2 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта

либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10 и частью 1 статьи 14.33 Кодекса.

Частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», суды пришли к выводу о наличии в действиях банка состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.7, частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судами установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде штрафа назначено в порядке части 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, поскольку предложение заключения договора страхования при кредитовании исходило от банка, соответственно именно на нем лежала обязанность по предоставлению информации, необходимой для оценки условий дополнительной услуги, реализации права выбора и отказа от нее.

Учитывая, что оспариваемое представление вынесено в порядке, предусмотренном статьей 29.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и в связи с производством по делу об административных правонарушениях, составы которых в действиях банка

административным органом доказаны, указанное представление признано судами соответствующим действующему законодательству.

Ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права при разрешении ходатайства общества о рассмотрении дела по общим правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, банк между тем не указывает, какие доказательства он был лишен возможности представить, и как это могло повлиять на принятие судебного акта. При этом все доказательства, представленные банком в суд первой инстанции, оценены судом с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с выводами судов, в том числе с правовой оценкой спорных условий договора, со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов