

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25418

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Иста» на решение Арбитражного суда Республики Крым от 09.11.2018, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2019 по делу № А83-9166/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Иста» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Симферополю (далее – налоговый орган, инспекция) от 14.03.2018 № 20-17/01 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым и обществ с ограниченной ответственностью «Кубань-Трейд», «Дакар», «Промтехника 2», «ЮТК-Крым», «Строй-Юнион-Групп», «Нейтрино»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 09.11.2018, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 26.09.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 13.01.2015 по 31.12.2016.

По результатам проверки вынесено решение, которым обществу начислено 2 505 424 рубля налога на добавленную стоимость и 1 150 424 рубля налога на прибыль, 763 826 рублей 59 копеек пеней и 731 178 рублей штрафов по пунктам 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс).

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов по налогу на прибыль затрат по взаимоотношениям с ООО «Кубань-Трейд», ООО «Дакар», ООО «Промтехника 2», ООО «ЮТК-Крым» (поставка дизельного топлива), «Нейтрино» (поставка печного топлива), ООО «Строй-Юнион-Групп» (выполнение ремонтных работ), а также необоснованным применением налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных от имени указанных контрагентов.

Считая решение незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решения ввиду доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Судебные инстанции указали на формальный документооборот общества со спорными контрагентами, которые не обладали реальной возможностью осуществить договорные обязательства по поставке в адрес налогоплательщика спорной продукции и выполнению работ; безосновательно использовали

реквизиты контрагентов с целью увеличения расходов по налогу на прибыль и завышения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Довод о неправильном распределении судами бремени доказывания признается несостоятельным, поскольку наличие у уполномоченного органа на основании части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальной обязанности по доказыванию оснований для принятия ненормативного акта в силу статьи 65 названного Кодекса не освобождает заявителя от документального обоснования заявленных требований, в том числе от доказывания фактов в опровержение позиции уполномоченного органа.

Доводы, касающиеся доказательственной базы, подлежат отклонению, поскольку вопрос относимости, допустимости и достоверности доказательств разрешается судами первой и апелляционной инстанций в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств дела, и входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о последующей реализации нефтепродуктов, получили правовую оценку судов с учетом установленных обстоятельств дела, повторяют позицию общества по спору и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных сторонами в материалы дела доказательств, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и основаны на ином применении к ним положений закона, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Иста» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова