

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-25439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кан-оол Людмилы Михайловны на решение Арбитражного суда Республики Тыва от 25.01.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.09.2019 по делу № А69-2659/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Кан-оол Людмилы Михайловны (далее – предприниматель, заявитель) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Тыва (далее - налоговый орган, инспекция) от 27.06.2018 № 21/1720 о привлечении к налоговой ответственности в части доначисления единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) за 2015 год в сумме 396 894 рублей, за 2016 год в сумме 255 871 рубля, за 2017 год в сумме 164 615 рублей, начисления 124 808 рублей 75 копеек пеней и 20 434 рублей штрафа; решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Тыва (далее - управление) от 27.08.2018 № 02-10/6663,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.09.2019, заявленные требования удовлетворены частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления единого налога по УСН в размере 900 рублей за 2016 год и

473 рублей за 2017 год, начисления 109 рублей 65 копеек пеней и 34 рублей штрафа по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс). В удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспариваемой части послужил вывод налогового органа о неправомерном применении предпринимателем системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход в отношении деятельности по реализации лекарственных средств за безналичный расчет.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в проверяемом периоде предприниматель, являясь плательщиком УСН по виду деятельности «оптовая торговля медицинскими товарами, связанная с реализацией товаров по государственным контрактам», также осуществлял розничную торговлю фармацевтическими товарами через торговый объект, заключая договоры розничной купли-продажи с бюджетными учреждениями (больницы, детские дошкольные и общеобразовательные учреждения и другие), коммерческими организациями и индивидуальными предпринимателями.

При этом фактически договоры розничной купли-продажи лекарственных средств заключались в случаях острой нужды в лекарственных средствах по причине не состоявшихся торгов или когда срок торгов еще не наступил, либо для лечения конкретного пациента по решению врачебной комиссии. Хозяйственные отношения носили длящийся характер; ассортимент, количество и цена товара предварительно согласовывались сторонами в договоре или в накладной (спецификации).

Таким образом, условия заключения контрактов, цель использования приобретенного товара и безналичные расчеты за поставляемый товар свидетельствуют о наличии между предпринимателем (поставщиком) и покупателями отношений по договорам поставки.

Учитывая установленные обстоятельства, руководствуясь положениями статей 346.26 - 346.29 Налогового кодекса, статей 492, 493, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», судебные инстанции пришли к выводу о законности оспоренных решений ввиду доказанности инспекцией совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии у предпринимателя правовых оснований для применения в отношении спорных хозяйственных операций системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Вместе с тем, поскольку налоговым органом при определении суммы дохода не учтены произведенные покупателям возвраты, суды признали неправомерным начисление 1 373 рублей налога по УСН, 109 рублей 65 копеек пеней и 34 рублей штрафа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя о неправомерной квалификации операций по реализации лекарственных средств в качестве деятельности, облагаемой налогом по УСН, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Приведенные доводы не опровергают выводы судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу сводятся к несогласию с оценкой судами имеющихся в материалах дела доказательств, что не может быть признано основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кан-оол Людмиле Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова