

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-24951

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эверест» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2019 по делу № А65-40139/2018 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Эверест» (далее - общество, заявитель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 18 по Республике Татарстан (далее - инспекция, налоговый орган) о признании незаконным бездействия, выразившегося в невыдаче копии постановления о запрете на совершение регистрационных действий по исполнительному производству № 67613/18/77035-ИП, об обязанности выдать копию постановления судебного пристава - исполнителя Савеловского отдела судебных приставов,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2019, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.09.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, единственный участник ООО «Снегоуборка» 27.07.2018 принял решение об изменении наименования на ООО «Эверест» и направил документы на государственную регистрацию в инспекцию.

Решением налогового органа от 03.08.2018 № 39706А отказано в совершении регистрационных действий в связи с наличием акта судебного пристава-исполнителя, содержащего запрет на совершение регистрирующим органом определенных регистрационных действий.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Савеловского отдела судебных приставов по исполнительному производству № 67613/18/77035-ИП от 20.06.2018 налоговому органу запрещено совершать регистрационные действия в отношении ООО «Снегоуборка».

Общество 08.08.2018 направило в инспекцию запрос с просьбой выдать копию указанного постановления, по результатам рассмотрения инспекцией в выдаче копии постановления отказано и рекомендовано обратиться в районное отделение судебных приставов, принявшее обеспечительные меры в отношении юридического лица.

Не согласившись с бездействием инспекции, выразившемся в невыдаче копии указанного постановления, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что бездействие по невыдаче копии документа не основано на законе и нарушает права общества, препятствует в реализации прав по получению сведений, непосредственно касающихся прав и обязанностей организации и осуществлении ею экономической деятельности.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд округа, руководствуясь положениями Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу об отсутствии со стороны инспекции спорного бездействия.

Суд округа исходил из того, что поступившее в регистрирующий орган постановление судебного пристава-исполнителя не подлежит выдаче налоговым органом, информация о наличии запрета судебного пристава-исполнителя на совершение регистрационных действий доведена инспекцией до общества.

Приведенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы суда округа, основанные на правильном применении положений законодательства к установленным судами первой и апелляционной инстанций фактическим обстоятельствам спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эверест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова