

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Гижы Виталия Валентиновича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2019 по делу № А32-29712/2018

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Кубань Оптима» к ответственности по части 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.02.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, общество привлечено к административной

ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей, изъятая алкогольная продукция (пиво в кегах) передана для уничтожения в установленном законом порядке.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить в части изъятия и передачи на уничтожение кег (емкостей), в связи с допущенным, по его мнению, нарушением судом норм материального права в указанной части.

По мнению заявителя, правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.02.2019 № 11-П, положенные в основу выводов о необходимости возврата транспортного средства собственнику, в полной мере распространяются и на принадлежащие ему металлические емкости.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Из представленных в материалы дела документов суды не усмотрели возможность идентификации кег в качестве арендованных у предпринимателя по договору аренды транспортной тары.

Кроме того, при этом при рассмотрении спора суды установили, что общество приобретало продукцию (пиво в кегах) с целью дальнейшей ее реализации также в кегах. Доказательств того, что указанные кеги являлись многооборотной тарой, при рассмотрении дела не представлено.

Оснований для иной оценки указанных обстоятельств, исходя из доводов жалобы предпринимателя и полномочий Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

На основании изложенного приведенные в жалобе доводы не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов