

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-590

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Пересыпкина Владимира Ивановича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Белгородской области от 15.04.2019 по делу № А08-9586/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Бондаренко Юрия Александровича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Быковец Людмила Сергеевна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Пересыпкина В.И. судебных издержек в размере 136 000 рублей, понесённых ею при рассмотрении жалобы на её действия (бездействие) в качестве финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2019, заявление удовлетворено частично.

Не согласившись с названными судебными актами, Пересыпкин В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в просительной части которой ходатайствует о приостановлении исполнения обжалуемого определения от 15.04.2019. В обоснование заявленного ходатайства Пересыпкин В.И. не приводит каких-либо доводов.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Изучив ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению, поскольку заявителем не подтверждено наличие обстоятельств, которые в соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для приостановления исполнения оспариваемых судебных актов.

Заявителем также не приведены какие-либо доводы, подтверждающие направленность испрашиваемой меры на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Пересыпкина Владимира Ивановича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Белгородской области от 15.04.2019 по делу № А08-9586/2016 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк