

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-25109

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шария Евгения Михайловича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.06.2019 по делу № А43-35452/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Шария Евгения Михайловича о признании незаконным и отмене постановления Приволжского межрегионального управления государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 16.08.2018 № АТН-07135 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.10.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного

апелляционного суда от 16.01.2019, изменено постановление административного органа в части назначения административного наказания – суд уменьшил размер назначенного штрафа до 150 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.06.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил установленный административным органом факт осуществления предпринимателем регулярных перевозок пассажиров при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок, что является нарушением статьи 35 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации».

Частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу о наличии в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав карту маршрута регулярных перевозок одним из основных документов,

подтверждающих право на осуществление перевозок по маршруту регулярных перевозок.

При этом суды отклонили ссылки предпринимателя на то, что указанная карта не была ему выдана по не зависящим от него обстоятельствам (в частности, из-за бездействия третьих лиц), установив бездействие самого перевозчика, в том числе связанное с отсутствием в материалах дела доказательств о предпринятых им мерах по предоставлению надлежащих документов, а также исключению из маршрута отдельных остановочных пунктов. Основания для иных выводов исходя из доводов жалобы отсутствуют.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, административное наказание в виде штрафа назначено в пределах санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и им дана исчерпывающая правовая оценка в оспариваемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов