

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25161

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Козловой Валентины Яковлевны на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 по делу № А08-4004/2018 Арбитражного суда Белгородской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Козловой Валентины Яковлевны к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области о признании незаконными предписания от 11.10.2017 № 93 об устранении нарушения земельного законодательства, постановления от 02.04.2018 № 16-313/136 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за использование земельного участка не по целевому назначению,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 05.12.2018 заявленные требования удовлетворены частично, постановление от 02.04.2018

№ 16-313/136 признано незаконным и отменено, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявленных требований, предписание от 11.10.2017 № 93 признано недействительным, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.09.2019 указанные судебные акты в части предписания от 11.10.2017 № 93 отменены, дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм процессуального права.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд округа отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направил дело на новое рассмотрение, действуя в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным статьей 288 названного Кодекса.

При этом суд округа исходил из неисследования судами обстоятельств осуществления предпринимателем в установленном законом порядке изменения вида разрешенного использования спорного земельного участка в соответствии с его фактическим использованием и обстоятельств нарушения прав предпринимателя исходя из разъяснений пункта 1 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с изменением вида разрешенного

использования земельного участка, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможна, в том числе, восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Поскольку заявитель в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не лишен возможности приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами при новом рассмотрении спора, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов