

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к кассационной жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Гостиничный комплекс «Прибалтийская» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.09.2019 по делу № А40-176105/2018 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Пфайзер» и общество с ограниченной ответственностью «Пфайзер Инновации» обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гостиничный комплекс «Прибалтийская» 72 217 879 рублей 23 копеек и 8 523 526 рублей 96 копеек убытков, возникших в результате предоставления некачественных услуг.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Аэроклуб Тур», общество с ограниченной ответственностью «Люкс-Ивэнт», общество с ограниченной ответственностью «Пироград».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2018 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен частично. С ООО «ГК «Прибалтийская» в пользу ООО «Пфайзер» взыскано 54 208 452 рубля 23 копейки, в пользу ООО «Пфайзер Инновации» взыскано 1 230 831 рубль 96 копеек. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Гостиничный комплекс «Прибалтийская» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что в результате предоставления ответчиком некачественного питания и массового отравления сотрудников истцов мероприятие не было проведено в полном объеме и цель его не была достигнута, услуги ответчика по проведению мероприятия являются некачественными, руководствуясь статьями 15, 195, 196, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности наличия и размера убытков и причинно-следственной связи между понесенными убытками и допущенными ответчиком нарушениями, признав не пропущенным общий срок исковой давности.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гостиничный комплекс «Прибалтийская» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина