

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Люкшина Антона Владимировича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2019 по делу № А71-25219/2018 Арбитражного суда Удмуртской Республики,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное унитарное предприятие г. Ижевска «Муниципальная управляющая компания – Спецдомоуправление» (далее - МУП «СПДУ», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к Люкшину Антону Владимировичу о взыскании 3 373 466 рублей 38 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий МУП «СПДУ» Чайкина Ольга Дмитриевна.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 12.04.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2019, решение от 12.04.2019 отменено: с Люкшина А.В. в пользу МУП «СПДУ» взыскано 3 373 466 рублей 38 копеек убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного, окружного судов, оставить в силе решение первой инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд апелляционной инстанции самостоятельно без соответствующего заявления истца переквалифицировал заявленное требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на требование о взыскании убытков,

Апелляционный суд неправомерно руководствовался лишь выводами старшего следователя следственного отдела УФСБ России по Удмуртской Республике о привлечении ответчика в качестве обвиняемого, указанными в постановлении от 05.05.2017, отмечая неверный расчет взыскиваемой суммы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых актов, МУП «СПДУ» зарегистрировано в качестве юридического лица 27.12.2002; должность директора истца в период с 29.08.2012 по 09.12.2015 занимал Люкшин А.В.

Постановлениями следователей УФСБ России по Удмуртской Республике от 27.09.2016, от 28.09.2016, от 26.04.2017, от 28.04.2017, от 03.05.2017 МУП «СПДУ» признано потерпевшим по уголовным делам № 91/90, 11707940001001191.

Постановлением от 05.05.2017 Люкшин А.В. привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу № 91/90, ему предъявлено обвинение в совершении четырех преступлений, предусмотренных частью 2 статьей 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, и преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ).

Постановлением Октябрьского районного суда г. Ижевска от 17.07.2017 уголовное дело в отношении Люкшина А.В. по вышеуказанным обвинениям прекращено по основанию, предусмотренному пунктом 3 частью 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Ссылаясь на то, что согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого от 05.05.2017 по уголовному делу № 91/90 Люкшин А.В. совершил хищение денежных средств МУП «СПДУ» в общем размере 13 188 730 рублей 49 копеек в соответствующие периоды, в рамках расследования уголовного дела ответчик признав вину, возместил ущерб, причиненный потерпевшему, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание постановление следователя о привлечении Люкшина А.В. в качестве обвиняемого, а также постановление суда о прекращении уголовного дела, учитывая факт неоднократного признания ответчиком в рамках уголовного дела № 91/90 совершения им хищения денежных средств Предприятия, а также факт совершения Люкшиным А.В. действий по возмещению причиненного им истцу ущерба, руководствуясь статьями 15, 53.1, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции, удовлетворил требования.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Люкшина Антона Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова