

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24476

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13.01.2020

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Ластовкиной Анны Николаевны на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 14.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2019 по делу № А43-25104/2015,

### УСТАНОВИЛ:

Ластовкина Анна Николаевна обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Частная Охранная Организация «Охрана-сервис» (далее – ООО «ЧОО «Охрана-сервис», Общество) о взыскании 29 431 500 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале, 1 872 061 рубля 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.04.2015 по 14.12.2015 и 5 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.02.2016 с ООО «ЧОО «Охрана-сервис» в пользу Ластовкиной А.Н. взыскано 29 431 500 рублей задолженности, 1 872 061 рубль 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 33 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В остальной части требований отказано.

Истец 20.11.2018 на основании статьи 324 АПК РФ обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения от 08.02.2016, согласно которому просил обязать

передать права требования ООО «ЧОО «Охрана Сервис» к ООО «АПФ «Аквад» дебиторской задолженности в рамках дела № А43-18212/2016.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты об отказе в удовлетворении заявления об изменении способа исполнения решения суда, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что надлежащим способом исполнения решения суда по настоящему делу является передача права требования дебиторской задолженности, являющейся единственным активом ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что АПК РФ и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 37, 68, 75, 76 Закона № 229-ФЗ, суд отказал в удовлетворении заявления, правомерно исходя из следующего.

Согласно письму УФССП по Нижегородской области от 10.01.2019 № 5204/19/1766 денежные средства на расчетном счете Общества отсутствуют; ответы ГИБДД и Росреестра в отношении имущества должника отрицательные.

Из судебных актов по делу № А43-18212/2016 следует, что в реестр требований кредиторов ООО «АПФ «Аквад» включено требование Общества в размере 33 385 120 рублей 03 копейки, как требование кредитора третьей очереди.

В деле о банкротстве ООО «АПФ «Аквад» Общество является мажоритарным кредитором (более 70% от требований, включенных в реестр).

В рамках оспаривания заключенного Обществом и Шаманиной Ж.В. договора от 08.12.2017 № 01 уступки прав требования (цессии) задолженности ООО «АПФ «Аквад» перед ответчиком в размере 33 385 120 рублей 03 копейки суд пришел к выводу, что право требования к ООО «АПФ «Аквад» в названной сумме является единственным активом ООО «ЧОО «Охрана Сервис», за счет которого возможно погашение требований Федеральной налоговой службы и Ластовкиной А.Н.

Вместе с тем, пунктом 5 части 3 статьи 76 Закона № 229-ФЗ установлен запрет на обращение взыскания на дебиторскую задолженность должника в случае введения в отношении его дебитора процедуры банкротства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.03.2017 по делу № А43-18212/2016 ООО «АПФ «Аквад» признано несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника открыто конкурсное производство.

Таким образом, объективная возможность осуществить данную меру принудительного исполнения в виде обращения взыскания на дебиторскую задолженность должника отсутствует.

Заявив требование в рамках статьи 324 АПК РФ, Ластовкина А.Н. фактически пытается обойти запрет, установленный статьей 76 Закона № 229-ФЗ.

Понуждение Общества к заключению договора передачи права требования последнего к ООО «АПФ «Аквад» не может быть осуществлено путем удовлетворения заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

Кроме того, как верно отметил суд округа, определением от 10.07.2019 по делу № А43-14206/2019 признано обоснованным заявление ООО «ЧОО «Охрана-сервис» о признании несостоятельным (банкротом); введена процедура наблюдения.

Последствием введения наблюдения в отношении должника в силу пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям.

Передача Ластовкиной А.Н. принадлежащего должнику права требования приведет к преимущественному удовлетворению требований одного из кредиторов, что нарушает запрет, установленный законодательством о банкротстве.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы Ластовкиной Анны Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова