

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) акционерного общества «Управление механизации-3» и Кравчука Никодима Петровича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019 по делу № А56-51842/2017,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Управление механизации-3» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Кравчуку Никодиму Петровичу о взыскании 1 220 549 148 рублей 06 копеек убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2019, иск удовлетворен частично: с Кравчука Н.П. в пользу Общества взыскано 1 244 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы Общество указывает, что суды не исследовали в полной мере обстоятельства, имеющие значение для дела, не оценили доводы истца и представленные им в обоснование заявленных требований доказательства.

В свою очередь Кравчук Н.П. не согласен с частичным взысканием убытков, ссылаясь на необоснованность выводов судов о наличии в его действиях признаков неразумности и недобросовестности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителей, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 71 Закона № 208-ФЗ единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор) несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или)

неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица (абзац 3 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»).

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулируемыми спорные отношения, суды частично удовлетворили заявленные требования, придя к выводу о доказанности необходимой совокупности условий для привлечения Кравчука Н.П. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с ответчика 2 483 777 руб. 91 коп. - затрат на оплату туристических поездок Кравчука Н.П. и его супруги, 322 881 руб. 08 коп. затрат на уплату налога на доход физических лиц в связи с затратами на туристические поездки, суды не установили достаточных оснований для признания указанных затрат убытком Обществом, установив, что сумма соответствующих затрат не превышает размер причитавшегося ответчику по условиям трудового договора, но не выплаченного вознаграждения (премии).

Проанализировав содержание коллективного трудового договора, Положения об оплате труда работников Общества, решения органов управления Общества по распределению прибыли, суды пришли к выводу, что локальными актами и решениями собраний акционеров предусмотрена возможность оказания работникам материальной помощи.

Предоставление материальной помощи более одного раза в течение одного года при отсутствии сведений, подтверждающих необходимость оказания такой помощи повторно, суды признали недобросовестными и неразумными действиями ответчика, а выплаченную материальную помощь в размере 1 244 000 рублей - убытками истца, подлежащими взысканию с ответчика.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб акционерного общества «Управление механизации-3» и Кравчука Никодима Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

