

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Чернышевского-121» на решение Арбитражного суда Вологодской области от 28.12.2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2019 по делу № А13-16572/2016,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Чернышевского-121» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к закрытому акционерному обществу «Стройтранссервис» (далее – ЗАО «Стройтранссервис»), Вологодской области в лице Департамента строительства Вологодской области (далее – Департамент строительства), Вологодской области в лице Департамента финансов Вологодской области (далее – Департамент финансов), обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее – Компания), акционерному обществу «Старт-Плюс» (далее – АО «Старт-Плюс»), ассоциации «Саморегулируемая организация «Объединенные производители строительных работ», ассоциации «Региональное отраслевое объединение работодателей «Саморегулируемая организация «Строительный комплекс Вологодчины» (далее – Саморегулируемые организации) о взыскании:

- 3 201 396,85 руб. стоимости работ для устранения дефектов стен наружным способом с Компании, или с Вологодской области, или с Саморегулируемых организаций;

- 101 828,50 руб. стоимости работ по устранению дефектов и повреждений кровли, включая отмотку газовой котельной, с Компании, или с Вологодской области, или с Саморегулируемых организаций, или с АО «Старт-Плюс»;

- 588 802,10 руб. стоимости работ по устранению дефектов и повреждений надземной части фундамента здания, включая прямки и оконные проемы,

входную группу (первый подъезд и цокольный этаж), с ООО «СК «Согласие», или с Вологодской области, или с Саморегулируемых организаций, или с АО «Старт-Плюс»;

- 137 473,40 руб. стоимости работ по устранению дефектов и повреждений бордюрных камней с Вологодской области;

- 52 885 руб. стоимости работ по устранению дефектов и повреждений покрытия пола в коридоре на 2-м и 10-м этажах жилого дома с Вологодской области;

- 654 105,70 руб. стоимости работ по устранению дефектов и повреждений трубопровода системы холодного водоснабжения с разводкой в подвальном помещении и 64 133,98 руб. убытков в виде стоимости проведенного ремонта трубопровода холодного водоснабжения с Вологодской области.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Климов Юрий Александрович, автономное учреждение Вологодской области «Управление государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по Вологодской области», общество с ограниченной ответственностью «Британский страховой дом».

Иск принят судом с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 28.12.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2019, производство по делу в отношении ЗАО «Стройтранссервис» прекращено в связи с его ликвидацией; в иске к остальным ответчикам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не были учтены ответы эксперта на поставленные вопросы.

Товарищество также не согласно с выводами судов о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на

рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ЗАО «Стройтранссервис» являлось застройщиком жилого дома 121 по улице Чернышевского в городе Вологде.

Инспекция государственного строительного надзора Вологодской области выдала заключение от 13.12.2011 № 95 о соответствии построенного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и иных нормативных актов, а также проектной документации.

Администрация города Вологды 14.12.2011 на основании данного заключения выдала разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Для управления общим имуществом дома его жильцами образовано Товарищество; по акту приема-передачи от 15.12.2011 застройщик передал истцу жилой дом.

По результатам осмотра технического состояния общего имущества жилого дома, проведенного комиссией Товарищества в период с 08.10.2016 по 08.12.2016, составлен акт, в котором зафиксированы недостатки строительных работ.

В связи с неурегулированием спора в досудебном порядке, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Судебные инстанции, установив отсутствие несоответствий между проектной документацией, разработанной АО «Старт-Плюс» и требованиями технических норм и правил, отказали в иске к проектировщику о взыскании расходов на устранение недостатков.

В иске к Департаменту финансов и Департаменту строительства суды отказали со ссылкой на статью 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) - в редакции, действовавшей на момент получения положительного заключения государственной экспертизы проектной документации (01.03.2010), поскольку истец не представил доказательств в порядке статьи 65 АПК РФ, свидетельствующих как о бездействии, так и о злоупотреблении своими правами названных лиц.

Также суды отказали в иске к Саморегулируемым организациям на основании части 3 статьи 60 ГрК РФ - в редакции, действовавшей с 01.01.2008; в иске к Инспекции - на основании части 2 статьи 52 ГрК РФ и части 3 статьи 60 ГрК РФ - в редакции, действовавшей с 12.12.2011, ввиду недоказанности осуществления ненадлежащего контроля со стороны уполномоченного органа.

Судебные инстанции пришли к обоснованным выводам об отсутствии оснований для удовлетворения иска за счет Компании в связи с отсутствием страхового случая (причинение вреда), поскольку иск предъявлен о возмещении ущерба вследствие ненадлежащего качества выполнения работ.

Руководствуясь статьями 195, 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление № 43), суды пришли к выводам и об истечении срока исковой давности по заявленным требованиям.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц 28.11.2018 прекращена деятельность юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения суда о завершении конкурсного производства, в связи с чем производство по настоящему делу в отношении ЗАО «Стройтранссервис» правомерно прекращено.

Судебные инстанции также верно указали, что заявленные к остальным ответчикам требования не подлежат удовлетворению на основании статей 52, 60 ГрК РФ.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Чернышевского-121» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова