

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-24332

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 22 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» и общества с ограниченной ответственностью «Труд» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2019 по делу по делу № А19-18825/2018

УСТАНОВИЛ:

заместитель прокурора Иркутской области (далее - прокурор) обратился в Арбитражный суд Иркутской области в интересах Российской Федерации в лице Федеральной службы исполнения наказаний (ОГРН 1047797031479, ИНН 7706562710, г. Москва), Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области, Республике Бурятия и Забайкальском крае (ОГРН 1103850013772, ИНН 3808214087, Иркутская область, г. Иркутск), Министерства лесного комплекса Иркутской области (ОГРН 1073808028194, ИНН 3808170859, Иркутская область, г. Иркутск) с исковым заявлением к Федеральному казенному учреждению "Колония-поселение N 22 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области" (ОГРН 1023801946530, ИНН 3815006835, Иркутская область, г. Тайшет, далее - учреждение), обществу с ограниченной ответственностью "Шелеховское" (ОГРН 1023801941778, ИНН 3838005098, Иркутская область,

Тайшетский район, с. Шелехово, далее - ООО "Шелеховское") и обществу с ограниченной ответственностью "Труд" (ОГРН 1023801941613, ИНН 3838004658, Иркутская область, г. Тайшет, далее - ООО "Труд") о признании недействительными государственного контракта N 92 от 01.08.2017, заключенного между учреждением и ООО "Шелеховское", и договора N 94 от 15.08.2017, заключенного между учреждением и ООО "Труд".

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 27.11.2018, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, исковые требования удовлетворены: государственный контракт N 92 от 01.08.2017 и договор N 94 от 15.08.2017 признаны недействительными; распределены судебные расходы.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2019 решение от 27.11.2018 и постановление от 23.05.2019 отменены, в части взыскания с учреждения 9 000 рублей государственной пошлины. В остальной части решение 27.11.2018 и постановление от 23.05.2019 оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды, признавая договор недействительным в силу того обстоятельства, что реализуемая продукция в нарушение пункта 16 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 №5473-«Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее- Закон от 21.07.1993 №5473-1) произведена ФКУ КП-22 без привлечения труда осужденных фактически противопоставили интересы ФКУ КП-22 интересам добросовестного кредитора ООО «Труд».

Сделка, противоречащая целям и предмету деятельности юридического лица, которые определены не учредительным документом, а законом или иным правовым актом, является недействительной на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу положений пункта 1 статьи 50, пункта 4 статьи 298 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 3 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ « О некоммерческих организациях» казенное учреждение может осуществлять предпринимательскую и иную приносящую доход деятельность только, если:

- 1) возможность осуществления указанной деятельности закреплена в уставе такого учреждения;
- 2) осуществление указанной деятельности соответствует основной его деятельности, то есть деятельности, непосредственно направленной на достижение целей, ради которой оно создано.

Пункт 16 статьи 14 Закона от 21.07.1993 №5473-1 предусматривает право учреждений, исполняющих наказания, осуществлять

предпринимательскую и иные виды деятельности не только для привлечения осужденных к труду, но и для обеспечения жизнедеятельности таких учреждений.

Обстоятельства того, что реализуемая по договору продукция произведена учреждением в нарушение пункта 16 статьи 14 Закона от 21.07.1993 №5473-1 не с помощью труда осужденных, не могут являться основанием для признания договора недействительным.

Судами не учтено, что Уставом ФКУ КП-22 к числу видов приносящей доход его деятельности относится деятельность по реализации продукции по заготовке древесины, то есть той продукции, которая реализовывалась по договору.

Таким образом, сам договор не противоречил видам деятельности учреждения, которые предусмотрены как Уставом ФКУ КП -22, так и в ЕГРЮЛ, что давало основание ООО «Труд» на правомерность его заключения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, распоряжением N 2617-агр от 25.12.2015 Агентства лесного хозяйства Иркутской области на основании заявления учреждения ему были предоставлены в постоянное пользование лесные участки в целях использования лесов для заготовки древесины.

С учетом наличия данного права учреждение посчитало возможным выступить заказчиком по государственному контракту N 92 от 01.08.2017 по приобретению услуг по валке леса на предоставленных участках, а затем реализовать заготовленный лес по договору от 15.08.2017.

Государственный контракт N 92 от 01.08.2017 заключен с ООО "Шелеховское". Договор поставки от 15.08.2017 заключен с ООО "Труд".

Полагая, что государственный контракт N 92 от 01.08.2017 и договор N 94 от 15.08.2017 заключены в противоречие уставу и целям деятельности учреждения, поскольку направлены исключительно на получение прибыли от реализации лесных насаждений, а не на поддержание публичной роли государства по реализации политики в области исполнения наказаний, прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя иски, пришли к выводу о том, что Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1, 2, 49, 50, 123.21, 123.22, 166, 168, 298 Гражданского кодекса Российской Федерации; статей 6, 38, 70, 72, 161, 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации; статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях"; статей 6, 14 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5473-1 "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (далее - Закон N 5473-1); разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 года N 21 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации", в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды удовлетворили заявленные требования, установив, что учреждение по договору N 94 от 15.08.2017 реализовало ООО "Труд" лесоматериалы, полученные в результате приобретения услуг по контракту N 92 от 01.08.2017 без привлечения труда осужденных для заготовки леса. Совершение указанных сделок являлось для учреждения осуществлением предпринимательской деятельности, направленной на извлечение прибыли от пользования лесным участком, не предоставленным для таких целей.

Доводы заявителей жалоб не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационных жалоб федерального казенного учреждения «Колония-поселение № 22 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» и общества с ограниченной ответственностью «Труд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

