

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25322 (1-3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Драгуна Евгения Николаевича, Левина Евгения Юрьевича и Ильина Дмитрия Ивановича (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2019 по делу № А45-16606/2015 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Регион-Резерв» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кугушев Виктор Николаевич обратился в суд с заявлением о привлечении бывших руководителей Ильина Д.И., Драгуна Е.Н., Левина Е.Ю. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 270 734 882 рублей 64 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.12.2017, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2018, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.07.2018 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.09.2019 принятые на новом рассмотрении определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, принят новый

судебный акт. Признано доказанным наличие оснований для привлечения заявителей к субсидиарной ответственности. Разрешение вопроса о размере субсидиарной ответственности каждого из них по обязательствам должника в рамках дела о банкротстве направлено в Арбитражный суд Новосибирской области.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа от 18.09.2019, оставить в силе определение суда первой инстанции от 13.03.2019 и постановление апелляционного суда от 24.06.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя принятые на новом рассмотрении судебные акты, окружной суд, руководствуясь статьёй 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10, статьями 61.16, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 41 – 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», счёл доказанным наличие оснований для привлечения заявителей к субсидиарной ответственности исходя из ранее установленных судами фактических обстоятельств.

При этом суд округа обоснованно указал на необходимость установления действительного размера субсидиарной ответственности каждого из них применительно к представленному конкурсным управляющим расчёту, а также доводов и возражений участников настоящего обособленного спора, в связи с чем, направил данный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Драгуну Евгению Николаевичу, Левину Евгению Юрьевичу и Ильину Дмитрию Ивановичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк