

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС18-23194 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Реуса Андрея Георгиевича и Моисеева Сергея Игоревича (далее – заявители) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по делу № А41-43465/2016 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РФК-Центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Котенев Денис Сергеевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками наличных и безналичных платежей должника в пользу его руководителей Реуса А.Г. и Моисеева С.И. на общую сумму 261 683 810 рублей 26 копеек; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.12.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019, вышеуказанное определение отменено, требования удовлетворены в части признания недействительными платежей в пользу Реуса А.Г. на сумму 36 267 893 рублей и Моисеева С.И. на сумму 56 594 897 рублей 26 копеек; применены последствия недействительности сделок. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части удовлетворения требований конкурсного управляющего должником.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и удовлетворяя требования в обжалуемой части, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 181, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что возврат должником ранее выданных ему займов в пользу заявителей (заинтересованных лиц), значительная часть которых носила транзитный характер, очевидно выходил за рамки разумной экономической деятельности, повлёк за собой уменьшение активов должника и причинил вред как ему самому, так и его кредиторам.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителей с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Реусу Андрею Георгиевичу и Моисееву Сергею Игоревичу в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк