

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-678

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Назар» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2019 по делу № А15-258/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.12.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы государственная пошлина подлежит уплате в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, т.е. в размере 3000 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе уменьшить размер государственной пошлины или отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьями 333.41 настоящего Кодекса.

Статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Кодекса.

К документам, устанавливающим имущественное положение заинтересованной стороны, относятся:

подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты (включая счета филиалов и представительств юридического лица – заинтересованной стороны);

подтвержденные банком (банками) данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Обратившись с ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины, заявитель не представил подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов, наименования и адреса банков и других кредитных учреждений, в которых эти счета открыты.

Представленный документ – сведения о рублевых счетах в банках и иных кредитных учреждениях, изготовленный и подписанный заявителем, не является надлежащим доказательством, подтверждающим наличие расчетных и иных счетов на момент подачи жалобы.

Таким образом, надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение заявителя на момент подачи жалобы не позволяет ему уплатить при обращении с кассационной жалобой государственную пошлину в установленном размере, не представлено.

Учитывая изложенное, ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит, в связи с чем жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 102, 184, 291.3, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 333.21, 333.22, 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Назар» об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Возвратить кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Назар» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 06.05.2019 по делу № А15-258/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.12.2019 по тому же делу без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина