

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-10446 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецпроект-К» (далее – заявитель, общество) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2019 по делу № А33-25106/2014 Арбитражного суда Красноярского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Энерготех» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Сафарянов Рамиль Ягафарович обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками следующих договоров, заключенных между должником и обществом: договоров купли-продажи от 13.12.2012 объекта незавершенного строительства площадью 2177,50 кв.м; столярной мастерской общей площадью 2 097,55 кв.м; здания механического завода общей площадью 1 244,55 кв.м; здания холодного склада общей площадью 843,80 кв.м.; здания деревянного склада общей площадью 411,60 кв.м; а также договора аренды недвижимого имущества от 23.01.2013 № 2; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 02.02.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.11.2019, вышеуказанное определение в части отказа в признании сделок недействительными отменено; заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая обособленный спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатов повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий, необходимых для квалификации договоров, совершённых неплатёжеспособным должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, в качестве подозрительных сделок и признания их недействительными по специальным основаниям. Кроме того, конкурсным управляющим также было доказано наличие у них пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Спецпроект-К» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк