

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Юсуповой Юлии Валентиновны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019 по делу № А65-23049/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Профхимстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество коммерческий банк «Росинтербанк» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 354 623 359 рублей 73 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2019, требование признано обоснованным и включено в состав третьей очереди реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований банка.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 71, 100, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что требование банка, основанного на факте выдачи кредита, подтверждено документально, должником (заёмщиком) по состоянию на день рассмотрения обоснованности заявления не погашено, а доказательств уничтожения заложенного имущества или иных обстоятельств, свидетельствующих о его выбытии из собственности должника, не представлено.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Юсуповой Юлии Валентиновне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк