

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-24654

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.01.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Первая городская управляющая компания» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2019 по делу № А43-46702/2018

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Первая городская управляющая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию городской округ город Арзамас Нижегородской области в лице администрации города Арзамаса (далее – Администрация) о взыскании 1 639 168 рублей 72 копеек неосновательного обогащения за период с 15.05.2017 по 31.10.2018 и 182 729 рублей 71 копейки пени за период с 11.07.2017 по 31.10.2018.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2019, исковые требования удовлетворены частично: с Администрации в пользу Общества взыскано 12 172 рубля 08 копеек задолженности, 1 631 рубль 05 копеек пени; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами не учтено, что ответчик возместил истцу лишь субсидии на компенсацию выпадающих доходов организациям, предоставляющим жилищные услуги населению исходя из размера платы, не обеспечивающего возмещение издержек по содержанию и текущему ремонту специализированного жилищного фонда Муниципального образования, в пределах экономически обоснованных затрат на содержание и ремонт жилья в муниципальном жилом фонде, утвержденных правовым актом администрации Муниципального образования, не покрываемых платой населения.

В размер данных субсидий плата за содержание общего имущества в многоквартирных домах, в которых у ответчика на праве собственности находятся нежилые помещения, не входит.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителей, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, на основании решения конкурсной комиссии Администрации от 15.05.2017 Общество выбрано в качестве управляющей организации по обслуживанию многоквартирных домов, относящихся к специализированному жилищному фонду (общежития), расположенных по следующим адресам: Нижегородская область, г. Арзамас, ул. 9 Мая, дома 5, 7, 10, ул. Парковая, дома 16, 18, ул. Пландина, дом 9/1, ул. Мира, дом 19/1, ул. 3-я Вокзальная, 1, ул. Красный Путь, № 14А.

Муниципальное образование городской округ город Арзамас Нижегородской области является собственником нежилых помещений, расположенных в указанных домах.

Во исполнение решения конкурсной комиссии от 15.05.2017 между Обществом (управляющая организация) и собственниками помещений многоквартирных домов в лице Администрации заключены соответствующие договоры управления от 15.05.2017, по условиям которых управляющая организация обязуется оказывать услуги и выполнять работы по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов, предоставлять

коммунальные услуги собственникам, а собственники обязаны вносить плату в соответствии с выставленными платежными документами (пункты 2.2, 3.3.1 договора).

Порядок расчетов согласован сторонами в разделе 4 договора, предусматривающего оплату услуг управляющей организации, в том числе посредством выделения субсидий из городского бюджета (абзац 2 пункта 4.2 договора).

В период с 15.05.2017 по 31.10.2018 Общество оказывало услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов (общежитий), несло расходы на оплату коммунального ресурса, поставленного для целей содержания общего имущества.

Ссылаясь на наличие задолженности за оказанные услуги, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 153, 154, 155, 158, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, придя к выводу об отсутствии у Администрации задолженности.

Судебными инстанциями правомерно учтено, что постановлением Администрации от 18.07.2012 № 1385 утвержден Порядок предоставления субсидий из бюджета городского округа город Арзамас на содержание и текущий ремонт общежитий управляющим организациям, осуществляющим управление общежитиями, относящимися к специализированному жилищному фонду (далее – Порядок).

Названный Порядок определяет условия и механизм выделения управляющим организациям из бюджета городского округа город Арзамас субсидий на возмещение расходов по содержанию и текущему ремонту управляемых ими общежитий без учета расходов на приобретение коммунальных ресурсов, используемых в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме (пункт 2 Порядка).

Предоставление субсидии осуществляется управляющим организациям, осуществляющим управление общежитиями, относящимися к специализированному жилищному фонду (раздел 2 Порядка).

Предоставление субсидий осуществляется на основании договора (пункт 4 Порядка).

Во исполнение данного Порядка Администрация и истец заключили договоры от 16.05.2017 № 5/17А и от 01.01.2018 № 01/18, предметом которых является предоставление управляющей организации из городского бюджета субсидий в целях возмещения расходов на содержание и текущий ремонт управляемых общежитий на 2017 и 2018 годы соответственно.

Согласно абзацу 3 пункта 4 раздела 3 Порядка при расчете субсидии из расходов получателя субсидий на содержание и текущий ремонт общежитий за

отчетный месяц вычитаются: суммы начисленной платы за содержание помещения собственникам и нанимателям жилых помещений; суммы начисленной платы за содержание помещения собственникам нежилых помещений (за исключением нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности); суммы начисленной платы за содержание арендаторам нежилых помещений, находящихся в муниципальной собственности, заключившим договоры с управляющей организацией; суммы субсидий, перечисленных получателю субсидии в виде предоплаты за отчетный месяц.

Суды установили, что в рассмотренный период общая стоимость расходов в связи с оказанием услуг управляющей организации по обслуживанию общежитий составила 21 873 556 рублей 85 копеек.

Указанная сумма в полном объеме учтена Администрацией при расчете размера субсидий.

Начисления собственникам (пользователям) заселенных жилых помещений составили 11 796 580 рублей 89 копеек; начисления собственникам (пользователям) нежилых помещений (за исключением муниципалитета) составили 1 641 625 рублей 85 копеек. Разница между общей суммой расходов и суммой выставленной платы населению и собственникам нежилых помещений (за исключением муниципалитета) составила 8 435 350 рублей 11 копеек.

Получение данной суммы (8 435 350 рублей 11 копеек) от ответчика истец не оспаривает.

Суды обоснованно отклонили довод истца о том, что в состав выделенных субсидий (8 435 350, 11 рублей) не входила сумма на содержание и текущий ремонт нежилых помещений, находящихся в собственности муниципального образования.

Из условий Порядка, а также самого расчета суды пришли к выводу, что при определении размера субсидий, подлежащего возмещению, из общей суммы понесенных управляющей организацией расходов не исключаются начисления по нежилым помещениям, принадлежащим на праве собственности муниципальному образованию.

В ином случае, если бы начисление платы на содержание общего имущества в отношении нежилых помещений, принадлежащих ответчику, учитывалось так же как и плата по нежилым помещениям, принадлежащим иным собственникам, субсидии за счет средств бюджета Муниципального образования на компенсацию выпадающих доходов истца выделялись бы в меньшем размере.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Первая городская управляющая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова