

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуальных предпринимателей Лезненко Максима Владимировича и Лезненко Елены Викторовны на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019 по делу № А23-4467/2018 Арбитражного суда Калужской области,

Общество с ограниченной ответственностью "Роскоопмонтаж" (далее - общество), уточнив заявленные требования в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), обратилось в Арбитражный суд Калужской области с исковым заявлением к индивидуальным предпринимателям Лезненко Максиму Владимировичу и Лезненко Елене Викторовне (далее - предприниматели) о взыскании 3 814 705,30 руб., в том числе неосновательного обогащения в виде стоимости пользования земельным участком за период с 21.06.2014 по 21.06.2017 в размере 2 947 875 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.06.2014 по 20.02.2019 в сумме 852 829, 90 руб., расходов по оплате стоимости оценки в размере 14 000 руб.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 22.02.2019 иски удовлетворены частично: с предпринимателей в пользу общества взыскано 4,49 руб., в том числе неосновательное обогащение в размере 3,90 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 0,59 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.09.2019, решение от 22.02.2019 отменено, заявленные требования удовлетворены частично. С предпринимателей в пользу общества взыскано 1 232 221,88 руб., из которых 994 790,42 руб. - неосновательное обогащение и 237 431,46 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами (по 616 110,94 руб. с каждого), а также в возмещение судебных расходов 5 511,54 руб. (по 2 755,77 руб. с каждого). В остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что в отсутствие доказательств, позволяющих достоверно установить дату возведения постройки к зданию холодильника и факт использования предпринимателями земельного участка площадью, превышающей площадь для размещения пристройки, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что период неосновательного обогащения в связи с использованием земельного участка площадью 0,29 кв.м., составит с 15.08.2017 по 21.06.2017.

Акты осмотра об обнаружении на территориях участках посторонних припарковочных автомобилей, складирования шин и мусора составлены ООО «Роскоопмонтах» в одностороннем порядке, без уведомления об их составлении ответчиков, поэтому не могут быть признаны надлежащими доказательствами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, обществу на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 40:26:000276:13 (далее - земельный участок 76:13).

Предпринимателям на праве общей долевой собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 40:26:000276:0034 (далее -

земельный участок 6:0034) и расположенное на нем одноэтажное кирпичное здание холодильника (строение 17) по 1/2 доле в праве.

Земельные участки общества и предпринимателей являются смежными.

Ссылаясь на использование ответчиками без законных оснований принадлежащего истцу земельного участка (незастроенной части) площадью 1 129,5 кв. м в период с 21.06.2014 по 21.06.2017 и уклонение от возмещения стоимости неосновательного обогащения в виде рыночной стоимости арендной платы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд области, удовлетворяя заявленные обществом требования в размере 4,49 руб., исходил из доказанности факта использования ответчиками земельного участка истца площадью 0,29 кв. м.

Отменяя решение суда области и удовлетворяя требования частично, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, в соответствии с положениями статей 195, 200, 207, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), руководствуясь разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7), Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление Пленума N 43), обоснованно исходил из доказанности материалами дела наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду использования 625 кв. м. принадлежащего истцу земельного участка без законных на то оснований.

Незаконное использование указанного земельного участка подтверждается актами осмотра от 21.01.2017, от 04.02.2017, от 11.02.2017, от 07.06.2017, от 21.06.2017, составленных обществом с участием свидетелей, фиксирующих факт нахождения на спорной части земельного участка истца транспортных средств предпринимателей.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Калужской области от 01.12.2017 по делу N A23-2349/2017 также подтвержден факт частичного занятия ответчиками в отсутствие законных оснований принадлежащего обществу земельного участка путем возведения на нем пристройки к строению одноэтажного здания холодильника площадью 0,29 кв. м.

Суд апелляционной инстанции, проверив и применив размер рыночной платы, указанный в представленном истцом отчете от 05.06.2018 N 75/Н с учетом площади земельного участка, используемого ответчиками в указанный период (625,29 кв. м), обоснованно счел подлежащим взысканию неосновательное обогащение с учетом начисленных по статье 395 ГК РФ процентов в размере 1 232 221,88 руб.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство предпринимателей о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства индивидуальных предпринимателей Лезненко Максима Владимировича и Лезненко Елены Викторовны о приостановлении исполнения постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 по делу № А23-4467/2018 Арбитражного суда Калужской области отказать.

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуальных предпринимателей Лезненко Максима Владимировича и Лезненко Елены Викторовны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова