

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС19-25145

г. Москва

20 января 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кулигиной Е.А. (истец по встречному иску, г. Иркутск, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 08.05.2019 по делу № А19-20741/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.10.2019 по тому же делу по иску акционерного общества «Финансово-строительная компания «Новый город» к предпринимателю о взыскании 2 653 230 рублей неосновательного обогащения и по встречному иску о взыскании 2 488 770 рублей задолженности и 1 266 783 рублей 88 копеек процентов по договору займа от 19.01.2011 с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданки Голещихиной Г.И.,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, в удовлетворении первоначального и встречного исков отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 30.10.2019 решение от 08.05.2019 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене указанных судебных актов вследствие ненадлежащей оценки доказательств наличия правоотношений по займу.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав обстоятельства спора и применив к ним статьи 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и нормы Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», суды не установили факта заключения сторонами договора займа от 19.01.2011 и передачи требуемых к взысканию по встречному иску денежных средств.

Довод предпринимателя о неисследовании доказательств наличия займа опровергается содержанием судебных актов, выводы которых основаны на представленных сторонами доказательствах.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Кулигиной Е.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова