

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-25331 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ревякино» и компании «Грандстрим Лимитед» (далее – заявители, должник, компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-290789/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Луксар» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019, требование общества в размере 5 254 706 146 рублей 52 копеек признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника с учётом положений пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В отношении должника введена процедура наблюдения, утверждён временный управляющий.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены в части признания обоснованными включения требования общества в реестр, в отменённой части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты по делу оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить в части введения в отношении

должника процедуры наблюдения, направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 6, 7, 32, 33, 48, 62 Закона о банкротстве, исходили из того, что основанное на ином кредитном договоре и неотменённом судебным актом по иному обособленному спору требование общества включено в реестр, составляет не менее триста тысяч рублей и не исполнено в течение трех месяцев, в связи с чем, сочли возможным ввести в отношении должника процедуру наблюдения.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ревякино» и компании «Грандстрим Лимитед» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк